



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Elexovej a členov senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Ing. Miroslava Gavalca v právnej veci žalobcu **V. M.**, bytom Ž., U. č. 18, zastúpeného Mgr. R. K., advokátom, Ž., U. č. 35, proti žalovanému **Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, pracovisko Žilina, Námestie A. Hlinku č. 1, P.O.Box X., Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 13. novembra 2003, č.k. V/256/8522/03/Dub, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 10 S 10/04-22 zo dňa 30. septembra 2004, spojenom s opravným uznesením č. 10 S 10/04-36 zo dňa 29.1.2007 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10 S 10/04-22 zo dňa 30. septembra 2004, spojenom s opravným uznesením č. 10 S 10/04-36 zo dňa 29.1.2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobcu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného po tom, čo dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom. Podľa názoru krajského

súdu správne orgány postupovali v súlade so zákonom, keď po vykonanej daňovej kontrole správca dane žalobcovi vyrubil rozdiel dane z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2000 v sume 1.608.156,- Sk.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zrušil prvostupňový rozsudok a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Namietal, že prvostupňový súd dospel k nesprávnemu právnemu záveru, keďže pri svojom rozhodovaní si osvojil tvrdenia žalovaného správneho orgánu.

Žalovaný navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách podaného odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

V zmysle § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250i ods. 3 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd v konaní a rozhodovaní o žalobe žalobcu postupoval v intenciách vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Zo spisu odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti:

Daňový úrad Žilina II. vykonal u žalobcu daňovú kontrolu a na základe jej výsledkov vyrubil žalobcovi rozdiel dane z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2000 v sume 1.608.156,- Sk. Správca dane

pri daňovej kontrole, ako aj z ďalšieho dokazovania zistil, že podnikateľský subjekt R. N., ktorý obchodoval so žalobcom, sa nenachádza v živnostenskom registri a ani v evidencii obyvateľov Mestského úradu v Žiline a ani v evidencii občanov Slovenskej republiky.

Dôvodom pre vyrubenie rozdielu dane bola skutočnosť, že žalobca si znížil uplatnené výdavky o sumu 4.001.238,-Sk, pričom doklady, ktoré boli vystavené na túto sumu, zneli na neexistujúcu osobu v čase ich vydania (na osobu – podnikateľský subjekt R. N.).

Zákon SNR č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov zakotvil v ustanovení § 29 ods. 8, že daňový subjekt znáša dôkazné bremeno. Je povinný preukázať všetky skutočnosti, ktoré je povinný uvádzať v priznaní, hlásení a vyúčtovaní alebo na ktorých preukázanie bol vyzvaný správcom dane v priebehu daňového konania. Ďalej aj preukázať vierohodnosť, správnosť alebo úplnosť povinných evidencií alebo záznamov vedených daňových subjektov.

V zmysle § 29 citovaného zákona na doklad znejúci na neexistujúcu osobu v čase vydania dokladu sa v daňovom konaní neprihliada.

Zo spisu nesporne vyplýva, že daňové doklady vystavené na sumu 4.001.238,-Sk boli vystavené na neexistujúci subjekt v čase ich vydania, teda na osobu R. N.. Nepochybil preto krajský súd, keď zamietol žalobu žalobcu. Aj podľa názoru odvolacieho súdu správca dane v súlade s ustanovením § 29 ods. 9 zákona č. 511/1992 Zb. a § 24 ods. 1 zákona č. 366/1999 Zb. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov neuznal žalobcom uplatnené výdavky ako výdavky vynaložené na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne a nepovažuje za potrebné na nich nič meniť ani dopĺňať. Na uvedenom závere nič nemení ani obsah podaného odvolania, pretože neobsahuje také nové tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli niečo zmeniť na skutkových zisteniach a záveroch rozhodnutia krajského súdu.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 219 O.s.p. rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania súd vychádzal z ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a účastníkom náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že žalobca nebol úspešný a žalovaný v zmysle citovaných ustanovení nemá na náhradu trov konania nárok.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. mája 2008

**JUDr. Anna Elexová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Anna Koláriková