

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1) L. P.**, bytom P., **2) Mgr. L. P.**, bytom B., obe zastúpené JUDr. Z. B., advokátkou so sídlom P., proti odporcovi **Katastrálny úrad v Bratislave, Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislava**, so sídlom Ružová dolina 27, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2V-9189/05 zo dňa 16.12.2008, o odvolaní žiadateľov o vstup do konania ako vedľajší účastníci proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. mája 2009 č.k. 6 Sp 14/2009-24 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. mája 2009, č.k. 6Sp 14/2009-24 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepripustil vstup 1. obchodnej spoločnosti L., so sídlom L., IČO X. a 2. Slovenská republika – Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody 6, Bratislava ako vedľajších účastníkov do konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Sp 14/2009 podľa § 250l O.s.p. v spojení s § 250m ods. 3 O.s.p., nakoľko právny inštitút vedľajšieho účastníctva v ustanoveniach piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, t.j. správne súdnictvo nie je upravený, pričom v danej veci sa jedná o preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia správneho orgánu podľa tretej hlavy V. časti O.s.p., kde okruh účastníkov je striktne stanovený v ustanovení § 250m ods. 3 O.s.p., keď z tejto právnej úpravy jednoznačne vyplýva, že účastníkmi súdneho konania sú iba tí účastníci, ktorí boli účastníkmi administratívneho konania, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie.

Proti tomuto uzneseniu podali žiadatelia o vstup do konania ako vedľajší účastníci prostredníctvom ich právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom vyslovili názor, že v napadnutom rozhodnutí súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia veci. S odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa žiadatelia o vstup do konania nestotožnili z dôvodu, že na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 52C 31/2007 je vedené súdne konanie vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam navrhovateľov 1) L. a 2) Slovenská republika – Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky voči odporkyňi Mgr. Ľ. P., nar. X., pričom predmetné súdne konanie sa týka nehnuteľností, ku ktorým vlastnícke právo odôvodňuje odporkyňa od darovacej zmluvy zo dňa 15.03.2006 (darca – Ľ. P., nar. X. – matka odporkyne).

Ďalej uviedli, že Katastrálny úrad, Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislava pod číslom V-9189/05 na základe predloženej Darovacej zmluvy prevod vlastníckeho práva vykonal a uvedený stav zapísal na LV č. X., k.ú. B., aj keď hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnostiam vl. č. X. k.ú. B. PK, parc. č. X. podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona bola spochybnená už v roku 2005 – pvz-X.. Na základe podnetu navrhovateľov bol podaný protest prokurátora pre porušenie zákona Katastrálnym úradom Bratislava. vo veci zmeny vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Katastrálny úrad v Bratislave. protestu vyhovel a vklad zamietol (rozhodnutie č. 2V-9189/05 zo dňa 16.12.2008), pričom vlastnícke právo k nehnuteľnostiam navrátil do pôvodného stavu, t.j. vlastnícke právo zapísal v prospech Ľ. P., nar. X., bytom P.. Voči tomuto rozhodnutiu Katastrálneho úradu Bratislava daryňa ako aj obdarovaná podali odvolanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 2V-9189/05 zo dňa 16.12.2008, pričom o uvedenom rozhoduje Krajský súd Bratislava, pod sp. zn. 6Sp 14/2009.

Žiadatelia o vstup do konania tiež poukázali na skutočnosť, že rozhodnutím Katastrálneho úradu Bratislava došlo k zmene vlastníkov nehnuteľnosti a preto bol zo strany navrhovateľov vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 52C 31/2007 podaný návrh v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p. (pristúpenie účastníka do konania na miesto doterajšieho účastníka konania – na strane odporcu). Svoj návrh na vstup do konania odôvodnili poukazom na právnu neistotu navrhovateľov v určení účastníka konania na strane odporcu vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 52C 31/2007, keď na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6 Sp 14/2009 prebieha konanie vo veci navrhovateľov Ľ. P. a spol. voči odporcovi Katastrálny úrad Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2V-9189/05 zo dňa 16.12.2008, preto vzhľadom na uvedené sú žiadatelia o vstup do konania názoru, že by mali byť účastníkmi konania vedeného Krajským súdom Bratislava, sp. zn. 6Sp 14/2009 a to aj na základe zákonných ustanovení V. časti Občianskeho súdneho poriadku, t.j. správne súdnictvo, pričom uvedené opierajú o ustanovenie § 250 O.s.p., podľa ktorého súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto navrhli, aby odvolací súd podľa ust. § 220 O.s.p. rozhodol o odvolaní žiadateľov o vstup do konania ako vedľajších účastníkov a uznesením napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrhu vyhovie v plnom rozsahu. Eventuálne, ak odvolací súd zistí, že nie sú splnené podmienky na zmenu napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, navrhujú, aby odvolací súd v zmysle ust. § 221 O.s.p. uznesením napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250 ja ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žiadateľov o vstup do konania ako vedľajších účastníkov nie je dôvodné.

V predmetnej právnej veci ide o konanie podľa tretej hlavy V. časti Občianskeho súdneho poriadku, pričom podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (§ 250l a nasl. O.s.p., § 31 ods. 8 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam).

V zmysle § 246c ods. 1, veta prvá v spojitosti s § 250l ods. 2 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250m ods. 3 O.s.p. účastníkmi konania sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava. V zmysle uvedeného ide o osobitnú úpravu vo vzťahu k § 93 O.s.p. („lex specialis derogat legi generali“).

Podľa § 93 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa postupoval v preskúmvanej veci náležite v intenciách citovaných právnych noriem Občianskeho súdneho poriadku, pre svoj právny záver mal dostatok skutkových podkladov a o žiadosti na vstup vedľajších účastníkov do preskúmvacieho konania v danej veci rozhodol v súlade so zákonom.

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa mal preukázané, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sa návrhom domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2V-9189/05 zo dňa 16.12.2008, ktorým odporca podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona návrh na vklad vlastníckeho práva v celosti k nehnuteľnosti vedenej v KÚ T. na LV č. X. (v súčasnosti X.) a to pozemku parc. č. X. – orná pôda o výmere 3528 m² zamietol a vo zvyšnej časti návrhu na vklad do katastra nehnuteľností podľa ust. 31 a písm. c, zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálny zákon v znení neskorších predpisov a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vklad vlastníckeho práva

na základe darovacej zmluvy, uzatvorenej dňa 19.12.2005 medzi navrhovateľmi v 1. a 2. rade ako účastníkmi konania, povolil.

Krajský súd správne konštatoval, že ide o konanie podľa tretej hlavy V. časti Občianskeho súdneho poriadku, t.j. rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov, v ktorom je presne vymedzený okruh účastníkov. Účastníkmi konania sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava (§ 250m ods. 3 O.s.p.), t.j. okruh účastníkov je stanovený presným výpočtom. Z toho vyplýva, že sa tu nemôže uplatniť inštitút spoločenstva účastníkov (či už samostatné alebo nerozlučné) ani inštitút vedľajšieho účastníka. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého ustanovenie § 246c O.s.p. umožňuje, aby sa na konania podľa V. časti Občianskeho súdneho poriadku primerane aplikovali aj ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku, avšak iba za predpokladu, že určitá otázka nie je v V. časti Občianskeho súdneho poriadku upravená „priamo“, pričom podľa názoru krajského súdu do okruhu takýchto otázok (t. j. „priamo“ neupravených v V. časti Občianskeho súdneho poriadku) nespadá otázka účastníkov, resp. vedľajších účastníkov konania. Krajský súd tak dospel k záveru, že na účely konania podľa V. časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku zákonodarca jednoznačne vymedzil okruh účastníkov tohto konania bez možnosti pristúpenia tretích osôb do konania napr. aj v procesnom postavení vedľajšieho účastníka (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 197/07).

Vzhľadom na uvedené krajský súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď nepripustil vstup 1. obchodnej spoločnosti L. a 2. Slovenská republika – Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky ako vedľajších účastníkov do konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Sp 14/2009 a preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ako vecne a právne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešným odvolateľom náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 24. septembra 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Bartalská