

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/76/2013
Identifikačné číslo spisu:	3011200031
Dátum vydania rozhodnutia:	11.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3011200031.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Ing. Q., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 14. februára 2013, č. k. 12Sd/13/2011-84, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 14. februára 2013, č. k. 12Sd/13/2011-84 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd z dôvodov § 250j ods. 2 písm. a),d),e) O.s.p. z r u š i l rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 11. októbra 2010, o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa, v spojení s rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 15. decembra 2010, v spojení so zmenovým rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 8. februára 2011, rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 8. decembra 2011 a rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo 6. decembra 2012 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd zastáva názor, že odporkyňa nezistila riadne skutočný stav vecí, vychádzala zrejme z nesprávneho právneho posúdenia vecí, rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (§ 209 ods. 1 až 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ďalej len „zákona o sociálnom poistení“). V ďalšom konaní uložil odporkyni vykonať dokazovanie na tvrdenie navrhovateľa. Povinnosťou odporkyne bude opäť rozhodnúť o úprave výšky starobného dôchodku a v novom rozhodnutí zdôvodniť, z akého dôvodu nezahrnula náhradu do hrubých zárobkov navrhovateľa pre výšku s odkazom aj na právne predpisy platné pred 1. januárom 2004. Nepriznanie náhrady trov konania krajský súd odôvodnil neúspechom navrhovateľa v konaní.

Rozsudok krajského súdu napadla odporkyňa včas podaným odvolaním. Navrhla napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne odvolacím súdom zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu späť s tým, že jej preskúmané rozhodnutia budú ako vecne správne potvrdené. Zdôraznila, že bez pochybnosti platí

zásada hodnotenia získaných nárokov podľa právnych predpisov platných a účinných v čase, kedy boli získané. Keďže § 139a zákona o sociálnom poistení nadobudol účinnosť až od 1. augusta 2006, nemožno náhradu mzdy z neplatne skončeného pracovnoprávneho vzťahu za obdobie od 1. januára 2004 do 4. mája 2006 určiť za vymeriavací základ podľa tohto ustanovenia. Ďalej sa odporkyňa ohradila proti záveru prvostupňového súdu v tom, že rozhodnutia sú aj nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože rozhodnutia zrušil a vyslovil názor, že vec nebola správne právne posúdená, teda ich preskúmal a nemôže následne uviesť, že sú nepreskúmateľné.

Navrhovateľ navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť. V časti o trovách konania navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne je potrebné vyhovieť.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne o nároku na zvýšenie starobného dôchodku navrhovateľa.

Krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne predovšetkým z dôvodu podľa § 250j ods.2 písm. a) O.s.p., teda z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Súčasne podľa názoru krajského súdu rozhodnutie bolo nedostatočne odôvodnené.

Z obsahu preskúmaného rozhodnutia odporkyne z 8. februára 2011 však vyplýva, že odporkyňa uviedla a právne aj odôvodnila tým, že „ nakoľko náhrada mzdy plynúca z neplatne skončeného pracovného pomeru sa Vám poskytla podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.júla 2009,, za obdobie od 1.januára 2003 do 4.mája 2006, t.j. za kalendárne mesiace pred 1.augustom 2006, náhrada mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru, nie je vymeriavacím základom podľa § 139a zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov .. a z jej sumy sa neodvádza poistné na sociálne poistenie“

Vzhľadom na to, že odporkyňa nárok navrhovateľa na započítanie náhrady mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru nepovažovala za opodstatnený a tento svoj názor právne odôvodnila poukázaním na § 139a zákona o sociálnom poistení a súd sa s takým právnym názorom nestotožní, potom musí súd sám a na základe konkrétnych zákonných ustanovení riadne odôvodniť, prečo taký právny názor odporkyne nepovažuje za správny.

Z uvedeného dôvodu nebol daný dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa § 250j ods.2 písm. a) O.s.p. a preto odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 246c ods.1 v spojení s § 221 ods.1 písm. f) O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu znovu preskúmať rozhodnutia vysporiadať sa s jej právnym názorom a nové rozhodnutie vo veci aj riadne odôvodniť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.