

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	3113011066
Dátum vydania rozhodnutia:	18.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Bďžoch
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3113011066.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bďžocha a členov JUDr. Martina Piovarsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 18. februára 2014 v trestnej veci obvineného L. L. , vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2 T 65/2013, o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajcu JUDr. Jána Legerského proti uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 17. októbra 2013, sp. zn. 23 Tos 102/2013, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného L. L. sa odmieta.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajského súdu bola podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnutá ako nedôvodná sťažnosť obvineného L. L., ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č.k. 2 T 65/2013-286 z 19. septembra 2013.

Týmto uznesením okresný súd v bode I. podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín zo 14. júna 2013, sp. zn. 2 T 65/2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody 3 (tri) roky s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu a k náhrade škody.

V bode II. okresný súd podľa § 355 ods. 1 s použitím § 64 ods. 1 Tr. por. nepovolil navrátenie lehoty obvinenému na podanie odporu proti uvedenému trestnému rozkazu.

Proti uzneseniu krajského súdu (v spojení s uznesením okresného súdu) podal obvinený L. L. dovolanie prostredníctvom obhajcu JUDr. Jána Legerského z dôvodu § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. teda, že v trestnom konaní bolo zásadným spôsobom porušené právo obvineného na obhajobu.

V rozsiahlom podaní sa podrobne zaoberal okolnosťami, ktoré znemožnili obvinenému podať proti predmetnému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor. Podľa názoru dovolateľa zmeškanie lehoty o 7

dni zo zdravotných dôvodov, keď bol dočasne práceneschopný pre bolesti v krčnej chrbtici s obmedzením pohyblivosti malo byť dôvodom na navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu. Ak sa tak nestalo a okresný súd mu nepovolil navrátenie zmeškanej lehoty na podanie odporu a ten potom ako oneskorene podaný zamietol, došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu. Navrhol preto, aby najvyšší súd po preskúmaní veci v zmysle § 386 ods. 1, 2 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona v článkoch 47 ods. 2, čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v článku 6 ods. 3 písm. b/, c/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr. por., § 64 ods. 1 Tr. por. a § 355 ods. 1 Tr. por. v neprospech obvineného L. L., aby zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu v Trenčíne zo 17. októbra 2013, sp. zn. 23 Tos 102/2013, i jemu predchádzajúce uznesenie Okresného súdu Trenčín z 19. septembra 2013, sp. zn. 2 T 65/2013, a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu Trenčín, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín a poškodený T. W. vo vyjadrení v zmysle § 376 Tr. por. navrhli dovolanie obvineného L. L. odmietnuť.

Na podklade podaného dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací skúmal v prvom rade, či dovolanie obvineného L. L. je prípustné v zmysle § 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a zistil, že Trestný poriadok dovolanie obvineného proti rozhodnutiu o nepovolení navrátenia zmeškanej lehoty podľa § 64 ods. 1 Tr. por. a proti odmietnutiu odporu podľa § 355 ods. 5 Tr. por. nepripúšťa.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V posudzovanej veci nejde o rozhodnutie uvedené v § 368 ods. 2 písm. a/ až g/ Tr. por., ktoré možno napadnúť dovolaním podľa písm. h/ tohto ustanovenia, pretože za ne nemožno považovať opravný prostriedok proti rozhodnutiam podľa § 64 ods. 1 a § 355 ods. 5 Tr. por.

Na margo dovolacích dôvodov najvyšší súd poznamenáva, že dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je naplnený najmä v prípadoch, keď zásadným spôsobom dôjde k porušeniu ustanovení o povinnej obhajobe (§ 37), ak obvinený po určitú časť trestného konania obhajcu nemal napriek tomu, že ho mal mať a orgány činné v trestnom konaní alebo súd, v tomto čase skutočne vykonávali úkony trestného konania, ktoré smerovali k vydaniu meritorneho rozhodnutia, ktoré bolo napadnuté dovolaním.

Obvinený porušenie ustanovení, ktoré zásadným spôsobom porušili jeho právo na obhajobu v podanom dovolaní nenamietal. Dovolanie smeruje proti hodnoteniu dôkazov v súvislosti s posudzovaním okolností majúcich vplyv na zistenie, či boli splnené zákonné podmienky na navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu, ktorú obvinený zmeškal, ktoré nemožno subsumovať pod dovolací dôvod podľa uvedeného zákonného ustanovenia.

Navyše dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom smerujúcim k náprave právnych chýb rozhodnutí súdov, resp. chýb v konaní, ktoré im predchádzali. Nesprávne hodnotenie dôkazu možno

napraviť v odvolacom konaní, nie však v konaní o dovolaní.

Za tohto stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky o dovolaní obvineného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.