

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. L. M.**, proti žalovanej **S.**, o náhradu škody podľa zákona č. 58/1969 Zb. vo výške 15 686,78 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 15 C 64/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 13. apríla 2011 sp.zn. 15 Co 388/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 8. júna 2010 č.k. 15 C 64/2008-26 zamietol návrh, ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu 15 686,78 € (472 580 Sk) s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej mu nesprávnym úradným postupom. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu rozsudkom z 13. apríla 2011 sp.zn. 15 Co 388/2010 rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, navrhol ho spolu s rozsudkom súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie (na riadne objasnenie skutkového a právneho stavu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 27. septembra 2011 č.k. 15 C 64/2008-51 vyzval žalobcu (uznesenie bolo doručené žalobcovi 8. októbra 2011), aby v lehote 10 dní doplnil svoje dovolanie o plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne žalobcu poučil podľa § 30 ods. 1 O.s.p., v znení účinnom do 31. decembra 2011.

Aj keď žalobca na uvedenú výzvu súdu nereagoval, vzhľadom na to, že od 1. januára 2012 nadobudlo účinnosť nové znenie § 30 O.s.p. (zákon č. 332/2011 Z.z.), súd prvého stupňa opakovane vyzval žalobcu uznesením z 10. mája 2012 č.k. 15 C 64/2008-60 (uznesenie bolo doručené žalobcovi 21. mája 2012), aby v lehote 10 dní doplnil svoje dovolanie o plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a súčasne ho poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci, v zmysle § 30 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2012 s tým, že ak v stanovenej lehote nepredloží

súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a ani neoznami a nedoloží dôkaz o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci (zastupovanie advokátom v dovolacom konaní), dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

Napriek uvedenému žalobca ani na túto druhú výzvu súdu nereagoval a nedostatok kvalifikovaného zastúpenia v dovolacom konaní neodstránil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. augusta 2012

JUDr. Ľubor Šebo, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová