

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/12/2019
Identifikačné číslo spisu:	6118278249
Dátum vydania rozhodnutia:	19.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6118278249.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Sport & Entertainment Holding International a. s., so sídlom v Prahe, Na Florenci č. 1332/23, Česká republika, IČO: 2902 7128, zastúpenej spoločnosťou ILLEŠ, advokátska kancelária s.r.o, so sídlom v Košiciach, Floriánska č. 19, IČO: 52 082 881, proti žalovanému I.. D. Š., bývajúcemu v B., P. T. Č.. XX/X, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária NIŽNÍK, spol. s r.o., so sídlom v Košiciach, Kováčska č. 21, IČO: 36 601 365, o zaplatenie 45 000,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 52 Csp 1/2019, takto

rozhodol:

Prejednanie veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 52 Csp 1/2019 prikazuje Okresnému súdu Košice I.

Odôvodnenie

1. V spore o zaplatenie sumy 45 000,- € s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 52 Csp 1/2019 podal žalovaný návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I. Návrh odôvodnil tým, že v priebehu konania zmenil svoje bydlisko, jeho korešpondenčná adresa je a bola dlhodobo presmerovaná z adresy v Q. na adresu jeho aktuálneho trvalého pobytu v B.. Žalobkyňa ako právnická osoba so sídlom v Českej republike si zvolila právneho zástupcu tiež so sídlom v Košiciach. Vzhľadom k tomu, že žalovaný ako aj právni zástupcovia strán sporu majú sídlo (trvalý pobyt) v Košiciach bolo by podľa názoru žalovaného hospodárnejšie, rýchlejšie a tiež po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie, aby bola vec Najvyšším súdom Slovenskej republiky prikázaná Okresnému súdu Košice I z dôvodu vhodnosti.

2. Žalobkyňa s návrhom žalovaného na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I súhlasila.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Bratislava II) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Košice I). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie (čo rovnako platí aj pre civilné mimosporové konania). Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že sporové strany ako aj ich právni zástupcovia sa v obvode miestne príslušného súdu nezdržiavajú, naopak trvalé pobyty, rešpektíve sídla majú v územnom obvode miestne nepríslušného súdu, čím je ich možnosť zúčastňovať sa konania na miestne príslušnom Okresnom súde Bratislava II značne sťažená. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na predmet konania a konsenzus sporových strán je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Najvyšší súd Slovenskej republiky bol povinný brať na zreteľ aj skutočnosť, že žalobkyňa proti delegovaniu sporu inému súdu nemala námietky (§ 157 ods. 2 CSP).

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.