

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2XOboE/6/2023  
Identifikačné číslo spisu: 2103899873  
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2023  
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:2103899873.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Beaty Miničovej v exekučnej veci oprávnenej obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej J.. J. R., poverenou zamestnankyňou, proti povinnej Z. A., Q. XX. D. XXXX, Q. U. T.. O. XX, W., zastúpenej súdom ustanoveným opatrovníkom Katarínou Vlachovičovou, zamestnankyňou Okresného súdu Trnava, o vymoženie 512,85 eura s príslušenstvom a ďalších trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Trnava, pod sp. zn. 7Er/317/2003, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. júna 2014 č. k. 5CoE/323/2013-74, takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Povinnému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 26. júna 2014, č. k. 5CoE/323/2013-74, návrhy oprávnenej na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b) a c) Občianskeho súdneho poriadku zamietol a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení exekúcie potvrdil.
2. Oprávnená podala proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie, ktorým žiadala uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávnenej.
4. Oprávnená v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už stranou sporu vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých tak, ako aj v tomto prípade podala odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2OboE/2/2015,

2OboE/8/2015, 2OboE/12/2015, 2OboE/14/2015, 2OboE/18/2015) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (ust. § 9 ods. 1 a 2 OSP, ust. § 10 ods. 1 a 2 OSP, resp. [ ust. § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ] a ust. § 34, ust. § 35 CSP). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

5. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávnenej nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (ust. § 161 CSP).

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.