



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **maloletého S.**, bytom V. 253, O. P., zastúpeného zákonnou zástupkyňou T., bytom tamtiež, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o sirotský dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 18. marca 2009, č. k. 34Sd/119/2008-27, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 18. marca 2009, č. k. 34Sd/119/2008-27, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne zo 6. februára 2008, č. 635 601 6667 0, **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods.2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“/ potvrdil rozhodnutie odporkyne č. 635 601 6667 0 zo 6.2.2008, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o sirotský dôchodok a navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľ nespĺnil zákonné podmienky pre priznanie sirotského dôchodku, pretože jeho otec nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 a § 76 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej v texte len „zák. č. 461/2003 Z.z.“/.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie zákonná zástupkyňa navrhovateľa, ktorá ho odôvodnila v podstate tým, že jej manžel v potrebných 5-tich rokoch dôchodkového poistenia odpracoval 4 roky a 317 dní, ostatných 48 dní, ktoré mu chýbajú do odpracovaných piatich rokov, bol chorý. Zdôraznila, že pre ťažkú chorobu ukončil živnosť 11.1.2007 a od tohto dňa bol až do svojej smrti evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Navrhovateľka uviedla, že je ochotná doplatiť chýbajúcich ostatných 48 dní, aby jej maloletému synovi vznikol nárok na sirotský dôchodok, nakoľko sa jedná o špecifický prípad – ťažkú chorobu ukončenú smrťou otca dieťaťa.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu v plnom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací /§250s O.s.p. v spojení s § 10 ods.2 O.s.p./, preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods.2 v spojení s § 250ja ods.3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Nárok na sirotský dôchodok po nebohom otcovi S., ktorý zomrel 18.2.2007, navrhovateľovi podľa § 76 ods.1 zák. č. 461/2003 Z.z. vznikne v prípade, ak jeho otec ku dňu smrti splnil podmienku získania potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok, čo vzhľadom na vek otca navrhovateľa, ktorý dosiahol ku dňu smrti, je 5 rokov, ktoré sa zisťujú z posledných desiatich rokov pred jeho smrťou /§ 72 ods.1 písm. f/, § 72 ods.2 cit. zákona/.

Z podkladov administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že otec maloletého *navrhovateľa bol nezamestnaný, nevidovaný bez dôchodkového poistenia od 1.7.2003 do 10.1.2007 a do evidencie nezamestnaných bol zaradený až dňom 11.1.2007 do svojej smrti, t.j. do 18.2.2007, a to bez dôchodkového poistenia.*

**Obdobím dôchodkového poistenia** podľa § 60 ods.1 zák. č. 461/2003 Z.z. je :

- obdobie povinného dôchodkového poistenia
- obdobie dobrovoľného dôchodkového poistenia,

a to za podmienky, ak za tieto obdobia bolo zaplatené poistné na dôchodkové poistenie, a ak tento zákon neustanovuje inak s tým, že ak zamestnávateľ nesplnil povinnosť platiť a odvádzať poistné na dôchodkové poistenie, podmienka zaplataenia poistného na dôchodkové poistenie u zamestnanca sa považuje za splnenú.

Podľa § 78 ods.1 zák. č. 461/2003 Z.z. povinne dôchodkovo poistenej samostatne zárobkovo činnnej osobe a dobrovoľne dôchodkovo poistenej osobe, ktoré nezaplatili včas a v správnej sume poistné na dôchodkové poistenie za obdobie, za ktoré boli povinné platiť poistné na dôchodkové poistenie, sa toto obdobie započíta na nárok na starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok a invalidný dôchodok a na určenie ich sumy ako obdobie dôchodkového poistenia **odo dňa, v ktorom bola zaplatená celá suma dlžného poistného** na dôchodkové poistenie. **To platí aj na nárok na vdovský dôchodok, vdovecký dôchodok a sirotsky dôchodok** po fyzickej osobe uvedenej v prvej vete a na určenie ich sumy, ak vdova, vdovec alebo sirota zaplatili dlžnú sumu poistného na dôchodkové poistenie po fyzickej osobe uvedenej v prvej vete. Na účely určenia sumy starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku zomretého poistenca sa poistné zaplatené podľa druhej vety považuje za zaplatené ku dňu jeho smrti.

Podľa ust. § 142 ods.3 písm. b/ zák. č. 461/2003 Z.z. poistné na dôchodkové poistenie sa **môže zaplatiť aj dodatočne** za obdobie, počas ktorého fyzická osoba bola zaradená do evidencie nezamestnaných občanov.

Odvolací súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie vydala predčasne, nakoľko možnosťou dodatočného

doplatenia celej sumy poistného – pre účely získania nároku navrhovateľa na sirotsky dôchodok – sa dôsledne nezaoberala. Podľa názoru odvolacieho súdu totiž táto možnosť v prípade navrhovateľa nie je vylúčená.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne bolo vydané na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie (§ 220 a § 250q ods.2 O.s.p. s poukazom na § 250l ods.2 O.s.p. a § 250ja ods.3 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude povinnosťou odporkyne postupovať v naznačenom smere a po zadovážení dostatočných podkladov pre rozhodnutie vo veci opätovne rozhodnúť.

Súd prvého stupňa aj správny orgán sú viazané právnym názorom odvolacieho súdu, ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 4 O.s.p.).

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi, ktorý si náhradu trov v rámci konania neuplatnil, ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 7. decembra 2009**

**JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková