

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľa: **P. Ž.**, bytom L. č., B.B. ako právneho nástupcu po V.naposledy bytom L. č., B., zastúpeného Mgr. V., advokátom so sídlom Západný rad č.39, Bratislava, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa,, ústredie**, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13.januára 2012, č.k. 5Sd/8/08-157, takto

r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 14.decembra 2011, č.k. 5Sd/8/08-147, **m e n í** tak, že znalcovi Prof. MUDr. Vladimírovi Novotnému, CSc., bytom Vlčkova 29, Bratislava, priznáva znalečné v sume 39,84 €.

Upravuje účtáreň Krajského súdu v Bratislave, aby znalcovi poukázala znaleckú odmenu v sume 59,76 € na účet znalca č.4 040 042 318/3100, vedený v Ľudovej banke, a.s., ústredie Vysoká 9, B.B.po právoplatnosti tohto uznesenia z rozpočtových prostriedkov.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd priznal znalcovi Prof. MUDr. Vladimírovi Novotnému, CSc. doplatok na odmene za znalecký posudok vo výške 59,67 €.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že znalec v konaní podal znalecký posudok a vzhľadom na vznesené námietky navrhovateľa bol v konaní vyslúchnutý a podal doplňujúce odborné vysvetlenie k znaleckému posudku na pojednávaní dňa 14.12.2011. Krajský súd mu priznal odmenu podľa § 6 ods.1 vyhl. Ministerstva spravodlivosti č.491/2004 Z.z. za prípravu na pojednávanie v trvaní 1 hodina á 19,92 € a za účasť na pojednávaní za dve hodiny á 19,92 €, spolu 59,76 €.

Uznesenie krajského súdu napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ. Namietol, že výsluch znalca neprispel k objasneniu veci, pri výsluchu nespolupracoval, nesnažil sa súdu objasniť sporné otázky, na otázky odpovedal zavádzajúco. V odmene za účasť na pojednávaní je zahrnutá aj odmena za prípravu naň, pričom znalec pripustil, že pred pojednávaním sa s vyjadrením navrhovateľa k jeho posudku neoboznámil. Z uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zmenil a znalcovi odmenu nepriznal.

Znalec ani odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods.2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie v súlade s § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Podľa § 6 ods.1 vyhlášky znalcovi v odbore zdravotníctvo a farmácia a znalcovi v odbore právne vzťahy k cudzine patrí hodinová odmena za každú začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti 19,92 €.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd nepochybil, keď znalcovi priznal odmenu za 2 hodiny výkonu znaleckej činnosti na pojednávaní dňa 14.12.2011. Z rozsudku krajského súdu vo veci samej zo 14.12.2011, č.k. 5Sd/8/08-147, vyplýva, že krajský súd považoval argumenty znalca za presvedčivé a logické. Nespokojnosť navrhovateľa so závermi znalca na základe subjektívnych, laických názorov nie je podstatná pre záver súdu o odbornosti a úplnosti podaného znaleckého výkonu.

Podľa § 5 písm. b) vyhlášky o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) znalcovi patrí paušálna odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 €.

Odmena za za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom bola znalcovi priznaná už uznesením krajského súdu z 05.04.2011, č.k. 5Sd/8/08-119, v znení uznesenia Najvyššieho súdu SR z 30.06.2011, sp. zn. 9So/78/2011. Z uvedeného dôvodu znalcovi pri následnom výsluchu už nemožno priznať ďalšiu odmenu za prípravu a štúdium posudku.

Z ustanovenia § 2 vyhl.č.491/2004 Z.z. vyplýva, že v odmene sú zahrnuté náklady na prípravné práce. Z uvedeného dôvodu znalcovi vyúčtovanú prípravu a štúdium jeho vlastného posudku nemožno priznať.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zmenil a znalcovi priznal odmenu len za 2 hodiny jeho účasti na pojednávaní dňa 14.12.2011.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V B. dňa 27. marca 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová