

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. decembra 2007 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **P**, rodenému **D**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. augusta 1999) o sťažnosti krajského prokurátora v Trenčíne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28. februára 2007, sp. zn. 21 T 9/05, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 149 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) **sa** napadnuté uznesenie **z r u š u j e** a krajskému súdu **sa ukladá**, aby o veci znovu **konal** a **rozhodol**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský prokurátor v Trenčíne podal dňa 29. decembra 2005 pod č. k. 1 Kv 84/04-83, na Krajský súd v Trenčíne obžalobu, v ktorej obvinenému **P**, rodenému **D** kládol za vinu spáchanie pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31. augusta 1999, ktorého sa mal dopustiť na tých skutkových základoch, že

1/ ako súkromný podnikateľ na základe predloženého výpisu z podnikového registra Obvodného súdu Bratislava 1 v Bratislave č. VI.835 z 10. júla 1991 a rozhodnutia Obvodného úradu v Pezinku o rozšírení predmetu podnikania č. X z 10. októbra 1991 prišiel do **P**, kde uzatvoril kúpno-predajnú zmluvu a predložil objednávku č. 459/92 na odber 150 t kryštáľového cukru, pričom v dňoch 17. apríla

1992

4. mája 1992 na faktúru prevzal 87 144 kg cukru v hodnote 1 083 800 Sk. Faktúru do dnešného dňa neuhradil, tovar predal na burzách pod nákupnú cenu, peniaze minul pre vlastnú potrebu a A spôsobil škodu vo výške 1 083 800 Sk,

2/ ako súkromný podnikateľ na základe predloženého výpisu z podnikového registra Obvodného súdu Bratislava 1 v Bratislave č. VI.835 z 10. júla 1991 a rozhodnutia Obvodného úradu v Pezinku o rozšírení predmetu podnikania č. X z 10. októbra 1991 objednal a následne dňa 6. februára 1992 prevzal od Š hliníkový plech v hodnote 1 303 246 Sk, faktúru za odobratý plech neuhradil, na výzvy k zaplateniu nereagoval a Š spôsobil škodu vo výške 1 303 246 Sk,

3/ ako súkromný podnikateľ na základe predloženého výpisu z podnikového registra Obvodného súdu Bratislava 1 v Bratislave č. VI.835 z 10. júla 1991 a rozhodnutia Obvodného úradu v Pezinku o rozšírení predmetu podnikania č. X z 1. augusta 1991 na základe objednávky prevzal nákladný automobil zn. AVIA 31 s plachtou aj spojlerom od š. p. A v hodnote 300 000 Sk avšak faktúru za prevzaté vozidlo neuhradil, na výzvy k zaplateniu nereagoval, ktorú ani doposiaľ neuhradil, čím spôsobil škodu uvedenej organizácii 300 000 Sk,

4/ obvinený dňa 28. júna 1991 si prostredníctvom F, písomne objednal stavebné práce na oplotenie i napriek tomu, že vedel, že za vykonanú prácu nezaplatí, u I a na základe hospodárskej zmluvy č. 10/91 zo dňa 3. júla 1991 sa posl. K, zaviazala vykonať stavebné práce v mesiaci júl 1991 pre spol. D, ktorej majiteľom je P, v celkovej hodnote 2 200 000 Sk, avšak po vykonaní časti stavebných prác z dôvodov neuhradenia zálohy faktúrovanou faktúrou č. 9/91 zo dňa 9. júla 1991, spoločnosť K zastavila stavebnú činnosť, vyfakturovala vykonané práce faktúrou č. 16/91 zo dňa 27. septembra 1991 so splatnosťou dňa 1. októbra 1991, taktiež výrobu 2 ks brán v hodnote 60 000 Sk a vykonanie projektovej a technickej činnosti v hodnote

20 000 Sk, ktorú však P neuhradil, čím spoločnosti K spôsobil škodu vo výške 437 589 Sk,

5/ obvinený na základe objednávky č. 434/92 zo dňa 19. marca 1992 v spol. D, ktorej majiteľom je P, si v spoločnosti E, objednal žiarivkové svietidlá v počte 66 ks i napriek tomu, že vedel, že za žiarivky nezaplatí, ktoré dňa 7. mája 1992 boli prevzaté, za tieto žiarivkové svietidlá obvinený nezaplatil, čím spoločnosti E spôsobil škodu vo výške 48 784 Sk,

6/ obvinený v mesiaci marec 1992 odobral na základe zmluvy č. 70/92 zo dňa 31. januára 1992 a 17. februára 1992 z podniku Z myčku sudov s príslušenstvom v hodnote 1 356 058 Sk, pričom v čase odobratia myčky sudov vedel, že nezaplatí, za odobratú myčku sudov a príslušenstvo skutočne nezaplatil, vystavené faktúry č. 2.139 a č. 4304 neuhradil, čím spol. Z spôsobil škodu vo výške 1 356 058 Sk.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2007 o predbežnom prejednaní obžaloby uznesením, č. k. 21 T 9/05-883, podľa § 188 ods. 1 písm. e/ Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 vrátil predmetnú trestnú vec prokurátorovi na došetrenie.

V dôvodoch tohto uznesenia uviedol, že prípravné konanie nebolo vykonané podľa zákona, najmä v ňom boli porušené predpisy zabezpečujúce právo obhajoby, vec nebola v potrebnom rozsahu objasnená z hľadísk, ktoré súd potrebuje pre svoje rozhodnutie. V ďalšom špecifikoval, že má pochybnosti o tom, že obvinenému bolo doručené predvolanie na preštudovanie spisu, teda úkon predstavujúci oboznámenie sa s výsledkami vyšetrovania v zmysle ustanovenia § 166 ods. 2 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005. Vyslovil pochybnosti, že autorom podpisu na doručene adresovanej obvinenému P, ktorou bol k úkonu predvolaný, je skutočne samotný obvinený a uvádza, že podpis potvrdzujúci príjem písomnosti na č. I. 857 spisu zrejme nepatrí obvinenému, ktorý sa podľa názoru konajúceho prvostupňového súdu na iných písomnostiach založených v spise podpisoval odlišne.

Týmto spôsobom malo byť porušené právo obvineného na obhajobu, takže vec bude potrebné v prípravnom konaní sprocesniť zákonným spôsobom.

V ďalšom súd poukázal na časť spisového materiálu, z ktorého vyplýva, že dozorujúca prokurátorka vracala vec vyšetrovateľovi polície s pokynom na doplnenie vyšetrovania výsluchmi svedkov Ing. H a Ing. V, ktorí sa mali vyjadriť ku skutočnosti, či umývací linka vo V bola nainštalovaná, avšak v tomto smere vyšetrovanie doplnené nebolo. Rovnako podľa zistení súdu prvého stupňa ostali otvorené i otázky, čo sa stalo s tovarom a vecami, ktoré mal obvinený prevziať, konkrétne so žiarivkovými svietidlami a hliníkovými sudmi.

Prvostupňový súd preto uzavrel, že v prípravnom konaní bude potrebné v rámci došetrenia opakovane podrobne vypočúť obvineného P, pretože krajskému súdu sa javí, že pôvodný zámer obvineného smeroval k spusteniu výrobnéj prevádzky, k čomu však nedošlo, pričom príčiny treba náležite objasniť (zhodne i to, či obvinený musel odobrať cukor).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť krajský prokurátor v Trenčíne. V písomných dôvodoch sťažnosti (č. I. 889-892 spisu) namietal správnosť postupu krajského súdu. Uviedol, že skutočnosť, že vyšetrovateľ v súlade s ustanovením § 166 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 umožnil obvinenému a jeho obhajcovi preštudovať vyšetrovací spis, dokumentuje doručka na č. I. 857 spisu, z ktorej vyplýva riadne upovedomenie obvineného o možnosti preštudovania vyšetrovacieho spisu z 12. decembra 2005, pričom oboznámenie sa uskutočnilo dňa 16. decembra 2005. Záznam na č. I. 856 spisu ozrejmuje, že úkonu sa osobne zúčastnil obhajca obvineného JUDr. I, ktorý súčasne potvrdil, že jeho klient sa s ním telefonicky spojil a prehlásil, že predvolanie na úkon mu bolo doručené, avšak sa naň nedostaví. Súčasne mal vyhlásiť, že aj v prípade, ak nebola dodržaná zákonná trojdňová lehota na prípravu úkonu, na tejto netrvá a výslovne sa jej vzdáva. O okolnosti, že obvinený bol riadne a včas upovedomený o úkone svedčí podľa sťažovateľa aj písomné podanie jeho manželky, doručené na Krajského riaditeľstvo Policajného zboru Úradu justičnej a kriminálnej polície v Trenčíne dňa 19. decembra 2005, z čoho logicky má vyplývať, že obvinený bol nesporne na úkon predvolaný, mal o jeho uskutočnení vedomosť a takúto zákonnú možnosť zo svojej vôle nevyužil. Napokon takéto závery vyplývajú z celého postupu a vyjadrenia obhajcu pri samotnom úkone, keď obhajca nijako nepochybnil podpis obvineného na doručke, majúť poznatok o fakte, že obvinený o termíne

úkonu vedel (naviac je nesporné, že mal aj zachovanú lehotu na prípravu k vykonaniu tohto úkonu). Obvinený nemá ustálený podpisový vzor a jeho podpisy na zápisniciach z rokov 1994, 2003, 2004 a 2005 sú markantne rozdielne.

Výsluchy svedkov Ing. H, Ing. V i obvineného môže vykonať v rámci inštitútu hlavného pojednávania samotný súd. Obvinený P sa pri výsluchu 30. júna 2003 vyjadril, že nebude vypovedať pred vyšetrovateľom, ale až pred sudcom, čím naznačil, že sa chce obhajovať až v konaní pred súdom. Aj napriek tomu bol v prípravnom konaní opakovane viackrát zákonným spôsobom vypočutý, pričom sťažovateľ má za to, že jeho postavenie pred súd je dôvodné.

Krajský prokurátor preto z vyššie uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie podľa § 149 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obvinený P sa k namietanému postupu krajského súdu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti v intenciách ustanovenia § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať ťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto uzneseniu, a tak zistil, že sťažnosť krajského prokurátora je plne dôvodná.

Podľa § 181 ods. 1 Tr. por. podanú obžalobu treba na súde najskôr preskúmať z toho hľadiska, či pre ďalšie konanie poskytuje spoľahlivý podklad, najmä preveriť, či prípravné konanie, ktoré jej predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu a či jeho výsledky dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. por. obžalobu podanú na súde preskúma predseda senátu a podľa jej obsahu a podľa obsahu spisu posúdi, či ju treba predbežne prejednať na zasadnutí senátu, alebo či môže nariadiť o nej hlavné pojednávanie.

Podľa § 185 ods. 2 Tr. por. na uľahčenie rozhodnutia môže vylúchnuť obvineného a zadovážiť potrebné vysvetlenia.

Podľa § 188 ods. 1 písm. e/ Tr. por. po predbežnom prejednaní obžaloby súd vráti vec prokurátorovi na došetrenie, ak je to potrebné na odstránenie závažných procesných chýb prípravného konania alebo na objasnenie základných skutkových okolností, bez ktorých nie je možné rozhodnúť na hlavnom pojednávaní a v konaní pred súdom by bolo také došetrenie spojené s výraznými ťažnosťami, alebo by bolo zrejme na ujmu rýchlosti konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní kompletného spisového materiálu zistil, že v prípravnom konaní v predmetnej trestnej veci nedošlo k žiadnym závažným procesným chybám a zároveň, že sú objasnené základné skutkové okolnosti. Doplnenie prvostupňovým súdom proklamovaného dokazovania nie je buď vzhľadom na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania potrebné, resp. krajský súd môže i sám bez ťažkostí v rámci inštitútu hlavného pojednávania uvádzané dôkazy vykonať. Orgány prípravného konania postupovali tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci a s rovnakou starostlivosťou objasňovali okolnosti svedčiace proti obvinenému Janálovi, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech. Prípravné konanie vykonali zákonným spôsobom a dodržali všetky zásady trestného procesu (vrátane obžalovacej), pričom výsledky doterajšieho trestného konania plne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky si sťažnostné dôvody krajského prokurátora k namietanému postupu plne osvojuje, stotožniac sa s nimi v podrobnostiach na ich správnosť len odkazuje. Z týchto dôvodov napadnuté uznesenie podľa § 149 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil a krajskému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Úlohou krajského súdu bude vytýčiť vo veci hlavné pojednávanie, zákonne urýchlene v nej konať a rozhodnúť.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.**

V Bratislave dňa 19. decembra 2007

**JUDr. Ján M i h a l , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: