

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/15/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898606
Dátum vydania rozhodnutia:	16.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898606.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: MAYTEX a. s. „v konkurze“, so sídlom 1. mája 1207, 031 17 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 561 616, o dohľade nad činnosťou správcu konkurznej podstaty JUDr. Vladimíra Noska, SNP 33, Veľký Krtíš, na odvolanie JUDr. Vladimíra Noska, SNP 33, Veľký Krtíš, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05. apríla 2016, č. k. 55K/1/2004-2244, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05. apríla 2016, č. k. 55K/1/2004-2244, sa p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 05. apríla 2016, č. k. 55K/1/2004-2244, zbavil JUDr. Vladimíra Noska funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu MAYTEX, a. s. „v konkurze“, so sídlom 1. mája 1207, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 561 616 a za nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Gabrielu Bírošovú, Moyzesova 939/46, Žilina. Súčasne uložil doterajšiemu správcovi povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ďalej mu uložil povinnosť predložiť súdu správu o jeho činnosti od vyhlásenia konkurzu, správu o príjmoch a výdavkoch konkurznej podstaty úpadcu v tabuľkovej forme, položkovite a správu o hotových výdavkoch od vyhlásenia konkurzu.

Doterajšiemu a novoustanovenému správcovi uložil povinnosť predložiť do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Rozhodol tak s odôvodnením, že podaním Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídium policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná jednotka finančnej polície, Expozitúra Stred Banská Bystrica, zo dňa 25. februára 2016 bolo súdu doručené uznesenie o vznesení obvinenia v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku proti obvinenému JUDr. Vladimírovi Noskovi. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. októbra 2015. Následne konkurzný súd požiadal Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o zaslanie právoplatného rozhodnutia o pozastavení činnosti správcu konkurznej podstaty JUDr. Vladimíra Noska. Súdu bolo dňa 17. marca 2016 doručené rozhodnutie

Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, č. 512/2005 - 52SKP zo dňa 24. februára 2016, ktorým bol JUDr. Vladimírovi Noskovi, SNP 33, Veľký Krtíš, pozastavený výkon správcovskej činnosti. Toto rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 24. februára 2016.

Konkurz vedený na majetok úpadcu MAYTEX a. s. „v konkurze“, Liptovský Mikuláš je v záverečnom štádiu, správca predložil súdu dňa 04. februára 2016 doplnenú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Pozastavenie činnosti správcu je podľa názoru súd dôležitým dôvodom v zmysle ustanovenia § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v aktuálnom znení (ďalej len „ZKV“) pre zbavenie správcu funkcie. Súčasne bolo potrebné, aby súd ustanovil nového správcu náhodným výberom v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 ZKV a obom uložil povinnosti tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal JUDr. Vladimír Nosko, SNP 33, Veľký krtíš. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť ako rozhodnutie vydané v rozpore s platnou právnou úpravou. Namietal, že v konkrétnej veci bol ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu MAYTEX a. s. „v konkurze“ uznesením zo dňa 04. mája 2004, sp. zn. 55K/1/2004 a zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch nadobudol účinnosť dňa 01. júla 2005. Podľa jeho názoru z tohto dôvodu sa ustanovenie § 39 nemôže vzťahovať a použiť na jeho odvolanie z funkcie. Považuje to za neprípustné a v rozpore s princípom právnej istoty. Poukázal na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorej je zdôraznený princíp právnej istoty.

Ďalej uviedol, že išlo o veľký konkurz, počas ktorého bola zachovaná výrobná činnosť a v priebehu ktorého vzniklo viacero súdnych sporov, z ktorých niektoré nie sú dodnes ukončené. Po speňažení konkurznej podstaty a pripísaní finančných prostriedkov na účet, došlo k priebežnému uspokojovaniu veriteľov na základe čiastkových rozvrhov (zabezpečených veriteľov). Zostatok zo speňaženia konkurznej podstaty je predmetom konečnej správy. Konečnú správu v prvom vyhotovení predložil konkurznému súdu dňa 08. júna 2012 a bola prerokovaná so sudcom JUDr. Klátikom 14. augusta 2012, 07. septembra 2012, 30. novembra 2012, 12. marca 2013 a 15. marca 2013. Po vzájomných konzultáciách a doplneniach bola sudcom odsúhlasená a pripravená na schválenie. V dôsledku zdravotných problémov sudca ukončil svoju činnosť a vec bola pridelená novej sudkyňi. Až na základe jeho žiadosti došlo k ďalšiemu prerokovaniu konečných správ. Konštatuje, že konkurzné konanie je prakticky ukončené, preto napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne a môžu byť ním spôsobené prietahy v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je uznesenie o pozbavení funkcie doterajšieho správcu a ustanovenie nového správcu.

Z obsahu spisu vyplýva, že konkurzné konanie sa spravuje zákonom č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ZKV“).

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV (prvá a druhá veta). Z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu.

Správcu podstaty (ďalej len „správca“) vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti podľa osobitného zákona a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú

kanceláriu podľa osobitného zákona (§ 8 ods. 1 ZKV).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou pre výkon funkcie správcu konkurznej podstaty je, aby osoba, ktorá má vykonávať funkciu správcu bola zapísaná do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného predpisu. V prípade, ak má pozastavený výkon správcovskej činnosti, túto podmienku nespĺňa a ide o dôležitý dôvod, pre ktorý súd aj bez návrhu správcu zbaví funkcie a ustanoví postupom podľa ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV nového správcu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že JUDr. Vladimír Nosko mal rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 24. februára 2016, č. 512/2005-52SKP pozastavený výkon správcovskej činnosti. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením postupoval v zmysle príslušných ustanovení ZKV, preto jeho rozhodnutie je vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.