

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/10/2020
Identifikačné číslo spisu:	1117200292
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1117200292.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ W. K., bývajúceho v L., zastúpeného porúčnikmi V. N., bývajúcim v L. a W. N., bývajúcou v L., 2/ B. K., bývajúceho v N., 3/ O. K., bývajúcej v N., 4/ J. J., bývajúceho v L., 5/ W. J., bývajúcej v L., 6/ V. N., bývajúceho v L., 7/ W. N., bývajúcej v L., 8/ T. K., bývajúceho v I., 9/ W. K., bývajúceho v N., 10/ B. K., bývajúceho v E., 11/ W. K., bývajúcej v I., 12/ V. J., bývajúceho v L., 13/ W. J., bývajúcej v L., 14/ W. O., bývajúcej v L., 15/ V. J., bývajúceho v L., 16/ S. J., bývajúcej v L., 17/ J. J., nar. P. XXXX, bývajúceho v L., 18/ T. J., bývajúceho v L., 19/ N. G., bývajúcej v L., 20/ W. W., bývajúcej v T., 21/ R. J., bývajúcej v K., 22/ W. N., narodenej P., bývajúcej v L., 23/ V. G., bývajúcej v K., 24/ V. J., bývajúceho v L. a 25/ W. J., bývajúceho v L., zastúpení JUDr. Pavlom Labáthom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Holíčska 13, proti žalovanej KOOOPERATÍVE poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group, s o sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, o náhradu nemajetkovej ujmy a jednorazového odškodnenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14Csp/2/2017, o návrhu žalobcov na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 14Csp/2/2017 Okresnému súdu Námestovo nevyhovuje.

Odôvodnenie

1. Vo veci náhrady nemajetkovej ujmy a jednorazového odškodnenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14Csp/2/2017 podali žalobcovia návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Námestovo (č. l. 114). Návrh odôvodnili vzdialenosťou Okresného súdu Bratislava I, nakoľko všetci žalobcovia majú trvalé pobyty v okrese I. a niektorí z nich majú ešte školopovinné deti.

2. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

3. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať (§ 39 ods. 3 CSP).

4. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu sporu inému súdu možno preto pristúpiť iba vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

5. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu sporu, postavenia strán, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane strán sporu vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom na charakter delegácie sporu ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním sporu inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhú stranu sporu.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu sporu a pomerov oboch strán sporu. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak vo vzťahu strany, ktorá vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na druhú stranu sporu.

7. V danom prípade žalobcovia odôvodňovali vhodnosť nimi navrhovanej delegácie sporu vzdialenosťou okresného súdu od miesta ich trvalého bydliska a rodinnými dôvodmi. Tieto dôvody vzhľadom na charakter daného sporu podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) nevykazujú znaky takej výnimčnosti, aby bolo možné ich návrhu vyhovieť. Prikázanie sporu Okresnému súdu Námetovo neprinesie oproti prejednaniu sporu Okresným súdom Bratislava I výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre strany sporu, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárnaniu, či urýchleniu konania.

8. Zo všeobecného hľadiska miesto pobytu niektorej zo strán sporu ani jej schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa súdneho procesu bez ďalšieho a zakaždým nevyvolávajú zmenu príslušnosti súdu. Strana má totiž právo zvoliť si v konaní zástupcu, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP).

9. Najvyšší súd taktiež poukazuje na § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Súd zároveň môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP).

10. Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalobcov nevyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.