

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací v právnej veci navrhovateľa: **P. s. r. o.**, P. Bratislava, IČO: X. zast. JUDr. P. Š. advokátom, Advokátska kancelária, Š. Bratislava, proti odporcom: v 1. rade **P. a. s.**, P. Bratislava, IČO X. v 2. rade **T. s. r. o.**, P. Bratislava, IČO: X. zast. Mgr. M. H. advokátom, advokátska kancelária, R. Bratislava a v 3. rade **D. a. s.**, H. Žilina, IČO: X. **o neplatnosť hromadnej akcie a iné**, o dovolaní odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. decembra 2006 č. k. 2 Cob 363/2006 - 227 a uzneseniu tohože súdu z 26. júna 2008 č. k. 1Cob 118/2008-423 (vec Okresného súdu Bratislava II 25 Cb 31/2006), takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd dovolanie odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. decembra 2006 č. k. 2 Cob 363/2006 - 227 a uzneseniu tohože súdu z 26. júna 2003 č. k. 1 Cob 118/2008 - 423 **o d m i e t a**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Odvolací súd uznesením č. k. 2 Cob 363/2006 - 227, zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo 16. 06. 2006 č. k. 25 Cb 31/06 - 84 a to tak, že návrh na nariadenie predbežného nariadenia zamietol.

Ďalším uznesením č. k. 1 Cob 118/2008-423 odvolací súd odmietol odvolanie odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 12. 12. 2003 č. k. 25 Cb 31/2006-388, ktorým prvostupňový súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa vstúpili ako ďalší účastníci: v 2. rade V. B. nar. X. B. Bratislava, v 3. rade D. K. nar. X. M. v 4. rade A. N. nar. X. P. Bratislava, v 5. rade J. C. nar. X. C. Veľký Biel, v 6. rade T. J. nar. X. G. Bratislava, v 7. rade M. M. nar. X. L. Bratislava, v 8. rade E. K. nar. X. K. Pezinok, v 9. rade I. H. nar. X. F. Bratislava, v 10. rade M. N. nar. X. V.

Tomášov, v 11. rade H. Z. nar. X. H. Bratislava, v 12. rade F. V. nar. X. J. Janíky, v 13. rade S. V. nar. X. R. Bratislava, v 14. rade Z. T. nar. X. B. Bratislava, v 15. rade J. S. nar. X. H. Bratislava, v 16. rade J. Š. nar. X. R. Bratislava, v 17. rade J. N. nar. X. G. Bratislava, v 18. rade Ing., CSc, nar. X. S. Bratislava.

Zároveň pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpili ako ďalší odporcovia a to v 4. rade A. a. s.. P. X. Bratislava, IČO: X., a v 5. rade P. a. s., P. X. Bratislava, IČO: X.. Zároveň pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania.

Odvolačný súd odmietnutie odvolania odôvodnil tým, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Uznesenie 2 Cob 363/2006 napadol dovolaním navrhovateľ (č. l. 254) a ďalším podaním doručeným prvostupňovému súdu 15. 03. 2007 (č. l. 285) podané dovolanie vzal späť.

Uznesenie 1 Cob 118/2008 napadli dovolaním odporcovia v 1. a 2. rade (č. l. 430) s odôvodnením, že nebol daný dôvod na postup odvolacieho súdu, pretože odvolanie bolo podané včas. Navrhol preto rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací ( § 10a ods. 1/ OSP) predtým ako pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia odvolacieho súdu skúmal, či sú splnené preto podmienky ( § 103 v spojení s § 243a ods. 2 OSP), či v danej veci napadnuté rozhodnutie môže preskúmať. Zistil, že podmienky preskúmania napadnutých uznesení odvolacieho súdu v dovolacom konaní nie sú dané.

V prvom prípade zákon ( § 239 ods. 3 OSP) nepripúšťa dovolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení. Nemohol preto dovolací súd prihliadnuť ani na späťvzatie dovolania, pretože nespĺňalo podmienky prípustnosti dovolania.

V druhom prípade, kde podali dovolanie odporcovia v 1. a 2. rade, prípustnosť dovolania títo účastníci prostredníctvom právneho zástupcu odôvodnili dôvodmi zmätočnosti uznesenia odvolacieho súdu ( § 237 písm. f OSP). Tu ide o nesprávny výklad citovaného ustanovenia zo strany odporcov. Dovolanie možno podať proti rozhodnutiu vo veci samej, keď to zákon pripúšťa. Do procesného rozhodnutia, ktoré v podstate upravuje vedenie konania a nie je konečným rozhodnutím nikto ani dovolací súd nemôže do postupu odvolacieho súdu zasahovať. Ani z ostatných ustanovení upravujúcich dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu ( § 239 OSP) prípustnosť dovolania nemožno vyvodiť.

V prípade, že dôjde v konaní k zmätočnému postupu odvolacieho súdu a bude tu niektorý dôvod uvedený v § 237 OSP, môže ho nespokojný účastník vždy namietat', bez

ohľadu či by dovolanie podľa ostatných ustanovení bolo prípustné. To platí aj pokiaľ ide o dôvod spočívajúci vtom, že postupom súdu účastníkovi bola odňatá možnosť konať pred súdom. Nemožno totiž pripustiť, že dovolaním bude usmerňovaný postup súdu v konaní a po vynesení rozhodnutia vo veci samej opätovne by bolo možné pre dovolanie použiť ten istý dôvod o ktorom bolo rozhodované v dovolacom konaní.

Dovolací súd odmietne dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c v spojení s § 243b ods. 5 OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. decembra 2008

**JUDr. J. Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.