

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **A**, bytom R, proti odporkyňi **S, Ú** o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 7. decembra 2006, č.k. 12Sd/305/2006-12, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 12Sd/305/2006-12 zo dňa 7. decembra 2006 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 1. júna 2006 číslo x, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, P v Ž je 30% a navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania. Podľa krajského súdu vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že navrhovateľka ku dňu podania žiadosti o invalidný dôchodok (19. júna 2006) je invalidná, keďže vzhľadom na dorzopatiu krčnej a driekovej chrbtice stredne ťažkého stupňa a hypertenziu II. stupňa jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40%. Rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok preto krajský súd považoval za správne a podľa § 250q ods. 2 OSP ho potvrdil. Krajský súd poukázal aj na posudok podaný v súdnom konaní, podľa ktorého navrhovateľka spĺňa podmienku invalidity od 1. augusta 2006. V intenciách tohto posudku odporkyňa rozhodne o nároku na invalidný dôchodok samostatným rozhodnutím.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom vyjadrila nespokojnosť s rozhodnutím odporkyne o invalidnom dôchodku, ktoré jej bolo doručené 27. januára 2007. S rozhodnutím, ktorým bola uznaná za invalidnú dôchodkyňu so 45% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nesúhlasí pre stále sa zhoršujúci zdravotný stav.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní

rozhodol bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z administratívneho spisu vyplýva, že na základe posudku z 20. októbra 2006 o 45% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť odporkyňa rozhodnutím z 9. januára 2007 priznala navrhovateľke podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zsp. invalidný dôchodok od 1. augusta 2006.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Odvolačí súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu a administratívneho spisu odporkyne zistil, že v rámci správneho konania o žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok bola navrhovateľka uznaná od 1. augusta 2006 invalidnou a už po rozhodnutí súdu odporkyňa rozhodnutím z 9. januára 2007 v tom istom správnom konaní o žiadosti o invalidný dôchodok priznala navrhovateľke invalidný dôchodok od 1. augusta 2006 pre 45% ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Rozhodnutie z 9. januára 2007, vydané v tom istom správnom konaní, ktoré nebolo právoplatne skončené, sa preto popri rozhodnutí z 1. júna 2006 stalo predmetom preskúmania v tom istom súdnom konaní. Vzhľadom na to, že neprávoplatné rozhodnutia správnych orgánov preskúmajú sudy v tzv. dvojinštančnom konaní, nepreskúmaním rozhodnutia z 9. januára 2007 krajským súdom by navrhovateľke bolo odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolací súd preto podľa § 221 ods. 1 a 3 OSP rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať znovu obe rozhodnutia odporkyne, pričom sa vysporiada aj s tvrdením navrhovateľky o ďalšom zhoršení jej zdravotného stavu. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová