

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/1/2021
Identifikačné číslo spisu: 1017201897
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1017201897.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Ú. XXX, F., proti žalovanému JUDr. Anton Tichý, so sídlom kancelárie M. R. Štefánika 30/20, Pezinok, správca konkurznej podstaty úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktoria, so sídlom Miletičova 1, Bratislava, IČO: 31 397 425, o vylúčenie veci z konkurznej podstaty úpadcu, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28Cbi/1/2018, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu z Krajského súdu v Bratislave vedeného pod sp. zn. 1Cbi/3/2017, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu z Krajského súdu v Bratislave je d ô v o d n ý .

II. Príslušný na prejednanie a rozhodnutie sporu je Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I písomným podaním zo dňa 07. 01. 2021 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis sp. zn. 28Cbi/1/2018 na rozhodnutie o príslušnosti súdu podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“). Poukázal na ustanovenia § 20 písm. d/, § 40, § 41, § 43 ods. 2 a § 36 ods. 2 C. s. p., a uviedol, že v predmetnom prípade ide o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, tzv. incidenčný spor. Žaloba žalobcu sa bezprostredne dotýka konkurzu, ktorý je vedený na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4K/22/2003 a ktorý bol vyhlásený za účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“). Poukázal ďalej na ustanovenia § 206 ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“) a § 9 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) účinného v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu a vyslovil názor, že na prejednanie a rozhodnutie sporu vyvolaného osobitnou povahou konkurzného konania je podľa § 20 písm. d/ C. s. p. vecne, miestne a kauzálne príslušný Krajský súd v Bratislave. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uzneseniach sp. zn. 1Ndob/10/2020 zo dňa 14. 10. 2020 a 5Ndob/7/2018 zo dňa

07. 08. 2018.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Okresnému súdu Bratislava I podľa § 43 ods. 2

C. s. p., prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave, je dôvodný.

3. Podľa § 20 písm. d/ C. s. p., namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

4. Podľa § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 41 C. s. p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 43 ods. 3 C. s. p., právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

9. Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že Krajskému súdu v Bratislave bola dňa 14. 11. 2017 doručená žaloba zo dňa 11. 11. 2017 (č. l. 1 a nasl. spisu), ktorou sa žalobca domáha vylúčenia nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu podľa § 19 ods. 2 ZKV. Vec bola na krajskom súde zapísaná pod sp. zn. 1Cbi/3/2017. Krajský súd v Bratislave písomným podaním zo dňa 11. 12. 2017 (č. l. 20) postúpil vec Okresnému súdu Bratislava I ako miestne a vecne príslušnému súdu, argumentujúc, že v danom prípade na vec nemožno aplikovať ustanovenie § 470 ods. 4 C. s. p., podľa ktorého konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. Tvrdí, že v danom prípade nejde o konanie začaté na Krajskom súde v Bratislave do 30. 06. 2016, ale o konanie začaté na základe návrhu zo dňa 14. 11. 2017, teda po nadobudnutí účinnosti právnej úpravy C. s. p. (§ 474). Keďže na konania začaté za účinnosti C. s. p., sa vzťahuje aktuálna úprava C. s. p., Krajský súd v Bratislave nie je vecne príslušný na konanie ako súd prvej inštancie.

10. Z obsahu spisu najvyšší súd ďalej zistil, že konkurz na majetok úpadcu, Stavebné bytové družstvo Viktoria, IČO: 31 397 425, bol vyhlásený za účinnosti ZKV, a to uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4K/22/2003. Je preto nepochybné, že v posudzovanej veci ide o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, ktoré sa vedie na Krajskom súde v Bratislave (tzv. incidenčný spor).

11. Podľa § 206 ods. 1 ZoKR, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. To isté platí aj o návrhoch na vyhlásenie konkurzu, resp. povolenie vyrovnania, ak tieto návrhy boli podané pred účinnosťou zákona č. 7/2005 Z. z. (§ 206 ods. 2).

12. Podľa § 9 ods. 3 O. s. p., účinného v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktoria, so sídlom Miletičova 1, Bratislava, bol miestne, vecne a kauzálne príslušným súdom Krajský súd v Bratislave, pričom takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konkurzného konania (§ 36 ods. 2 C. s. p.).

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nadriadený súd nesúhlasí s dôvodmi vyslovenými Krajským súdom v Bratislave v jeho podaní o postúpení veci Okresnému súdu v Bratislave, naopak, stotožňujúc sa s právnym názorom vysloveným označeným okresným súdom má za to, že na prejednanie a rozhodnutie sporu medzi žalobcom a žalovaným je podľa § 20 písm. d/ C. s. p., príslušný Krajský súd v Bratislave, na ktorom prebieha konkurzné konanie.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené preto dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci z Krajského súdu v Bratislave je dôvodný a vyslovil, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je príslušný Krajský súd v Bratislave.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.