

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **A. S.**, bytom H., proti odporcovi: **O.P.Ú. v N.**, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. ObPÚ-259-07/9438/MP zo dňa 14.6.2007, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sp/57/2007-11 zo dňa 5.10.2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sp/57/2007-11 zo dňa 5.10.2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia č. j. ObPÚ-259-07/9438/MP zo dňa 14.6.2007, ktorým odporca nenavrátil navrhovateľke vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v k. ú. H. z dôvodu, že nespĺňa podmienky uvedené v ustanoveniach § 2 ods. 1 a § 3 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon).

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že predmetné nehnuteľnosti odkúpili jej rodičia v roku 1944 a riadne obrábali až do roku 1957, kedy ich museli dať do družstva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu i z administratívneho spisu zistil, že navrhovateľkou bolo napadnuté rozhodnutie odporcu, ktoré obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie opravného prostriedku zo dňa 14.6.2007 doručené do vlastných rúk dňa 19.6.2007.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 20.6.2007 a posledný deň lehoty pripadol na 19.7.2007. Opravný prostriedok navrhovateľky bol doručený odporcovi až dňa 8.8.2007, teda zjavne oneskorene. Následne podala navrhovateľka ďalší návrh na preskúmanie správneho rozhodnutia, ktorý bol podaný na pošte až dňa 20.8.2007.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že krajský súd nepochybil, keď opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, keďže účastníkom v tomto konaní trovy nevznikli.

**POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Ľubica Kavivanovová