

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/10/2018
Identifikačné číslo spisu: 6013201087
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6013201087.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej, v spore žalobcu: SLOVAK INVEST CORPORATION, a.s., Námestie Ľ. Štúra 2, 010 01 Žilina, IČO: 31 645 950, zastúpeného advokátkou JUDr. Genovovou Hlásnikovou, so sídlom Dolný Vál 30, 010 01 Žilina, proti žalovanému: JUDr. Eva Háberová, Trhová 1, 960 01 Zvolen, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu CEEP-Central and East European Properties a.s., „v konkurze“, Námestie Ľ. Štúra 2, 010 01 Žilina, IČO: 44 266 391, zastúpenému advokátkou JUDr. Ľubicou Flíderovou, Trhová 1, 960 01 Zvolen, o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34Cbi/2/2013-830 zo dňa 29. marca 2018, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34Cbi/2/2013-830 zo dňa 29. marca 2018 p o t v r d z u j e.
- II. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 29.03.2018, č. k. 34Cbi/2/2013-830 žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Zároveň rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť trovy štátu.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca žalobou podanou dňa 14.6.2013 žiadal, aby súd uložil žalovanému, povinnosť vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu CEEP - Central and East European Properties a.s. „v konkurze“, Námestie Ľ.Štúra 2, Žilina nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T., obec T., zapísané na LV č. XXXX, a to pozemok -parcela č. KNC XXXXX/XX-zastavané plochy a nádvoría o výmere 220 m² a stavbu -

rekreačnú chatu bez súpisného čísla na parcele č. KNC XXXXX/XX . do 3 dní od právoplatnosti vydaného rozsudku.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 27 24K 152/96 KI-894 zo dňa 10.5.2013 mu uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia predmetného uznesenia podať žalobu proti žalovanému o vylúčenie uvedených nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol Kúpnu zmluvou zo dňa 2.7.2001 od predávajúceho X.. X. T., pričom tieto nehnuteľnosti boli podrobne špecifikované a ohodnotené znaleckým posudkom č. 21/2001 zo dňa 27.6.2001 vypracovaným X.. I. J.. Správa katastra Žilina, povolila vklad kúpnej zmluvy dňa 25.7.2001 v konaní vedenom pod sp. zn. V2908/01. Tiež žalobca uviedol, že JUDr. Eva Háberová predmetné sporné nehnuteľnosti zahrnula do súpisu konkurznej podstaty s poznámkou, že na nich viazne právo tretej osoby, a to žalobcu, ktorý v súlade s ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“) podal žalobu proti správkyni na vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 8.7.2013 žiadal, aby súd žalobu zamietol. Uviedol, že na Okresnom súde Žilina sa viedlo konanie pod č. k. 2C 362/2002 o určenie, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu, patria do konkurznej podstaty úpadcu. V tomto konaní boli vykonané skutkové zistenia, ako aj znalecké dokazovanie, pričom v tomto spise sa nachádzajú listiny, ktorými žalovaný nedisponuje, a preto žalovaný navrhol, aby si súd zadovážil celý spisový materiál z Okresného súdu Žilina. Okresný súd Žilina v tejto veci rozhodol rozsudkom dňa 28. apríla 2008 tak, že predmetné sporné nehnuteľnosti patria do konkurznej podstaty úpadcu, avšak na základe podaného odvolania Krajský súd Žilina, ako súd odvolací uznesením sp. zn. 6Co 291/2008-282 zo dňa 25.3.2009 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil Okresnému súde Žilina na ďalšie konanie. V odôvodnení vyslovil názor, že je potrebné vykonať dokazovanie znalcom z odboru geodézie a kartografie. Po vykonanom znaleckom dokazovaní Okresný súd Žilina vyhlásil rozsudok dňa 7.3.2011, ktorým určil, že sporné nehnuteľnosti patria do konkurznej podstaty úpadcu. Žalovaný pre úplnosť uviedol, že tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože zoberal žalobu späť v odvolacom konaní na Krajskom súde v Žiline pod č. k. 6Co 173/2012 a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že predmetné sporné nehnuteľnosti doplnil do súpisu konkurznej podstaty osobitným podaním zo dňa 4.4.2013, doručeným súdu 8.4.2013.

5. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 34Cbi/2/2013-Sn-542 zo dňa 22.5.2014 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací uznesením sp. zn. 1Obo 33/2014-628 zo dňa 22.11.2016 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení konštatoval, že nie je jednoznačne zistené, ako sa z parcely č. XXXXX/XX mohla stať parcela č. XXXXX/XX, a či dom č. XXX alebo niektorá zo zrubových chát sú chatou Terchovská izba, ktorá je predmetom sporu.

6. Z týchto dôvodov mal odvolací súd za to, že súd prvej inštancie rozhodol o veci predčasne, bez riadneho zistenia skutkového a právneho stavu ohľadne splnenia predpokladov pre konštatovanie, že predmetom dražby, ktorá má zakladať sled vlastníckych práv po dražobníkovi X. V., skutočne boli aj nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania. Z týchto dôvodov odvolací súd uložil súdu prvej inštancie vykonať dokazovanie, ktoré ustáli totožnosť nehnuteľností, ktoré skutočne boli predmetom dražby.

7. Krajský súd v zmysle právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveného v zrušujúcom uznesení na návrh obidvoch strán konania uznesením č. k. 34Cbi/2/2013-663 zo dňa 24.7.2017 ustanovil v konaní znalkyňu X.. O. C. zapísanú v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedeným Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, v odbore geografia a kartografia Odvetvie - kartografia a fotografia a geodézia a uložil jej posúdiť, či nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T., V. T. zapísané na LV č. XXXX, a to pozemok - parcela č. J./XXXXX/XX -zastavané plochy a nádvoria o výmere 220m² a stavba - rekreačná chata bez súpisného čísla na parcele č. J. XXXXX/XX sú totožné s predmetom dražby konanej dňa 3.júla 1992, a to

nehnuteľnosti - dom súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parcele č. XXXXX/XX a zrubové chaty č. 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85. Ustanovená znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 14/2017, z ktorého záveru vyplýva, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T., Obec T. zapísané na LV č. XXXX, a to pozemok - parcela č. J. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvorí o výmere 220m² a stavba - rekreačná chata bez súpisného čísla na parcele č. J. XXXXX/XX nie sú totožné s predmetom dražby konanej dňa 3.7.1992, a to s nehnuteľnosťami - dom súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parcele č. XXXXX/XX a zrubové chaty č. 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85. Svoj záver odôvodnila skutočnosťou, že podľa originálu LV č. XXXX je parcela P. XXXXX/XX, rekreačná chata prvýkrát zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX položkou výkazu zmien 237/94. Pod položkou výkazu zmien 237/94 je v archíve odboru katastrálneho uložená Kúpna zmluva V2109/94, ktorej vklad bol povolený dňa 23.9.1994 medzi kupujúcou X.. O. Trepáčovou a predávajúcim X. V.. V bode II. tejto zmluvy je uvedené prehlásenie predávajúceho „, že X. V. je výhradným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorou je objekt podľa LV č. XXX s príslušenstvom postavený na parcele č. XXXXX/XX, zastavaná plocha o výmere 220 m², katastrálne územie T., V. T., okres Žilina. Na LV č. XXX sa parcela č. XXXXX/XX zapísala prvýkrát pod položkou výkazu zmien č. 181/92, čo je Zmluva č. 82/1992 o predaji majetku štátu na spoločnosť Central and East European Properties a.s. Žilina. Zároveň u tejto parcely je poznačená odchádzajúca položka výkaz zmien 237/94, čo je Kúpna zmluva V2109/94 na T. Alžbetu od X. V. X.. O. T. bola prvýkrát zapísaná na LV č. XXXX, pod B.1, k.ú. T. na parcelu č. XXXXX/XX a rekreačnú chatu Kúpnu zmluvou V2109/94, položkou výkazu zmien 237/94. X. V. ale predmetnú parcelu EN č. XXXXX/XX a rekreačnú chatu bez súpisného čísla v dražbe konanej dňa 3.7.1992 nevydražil a z toho vyplýva, že nemohol byť na základe uvedenej dražby ani vlastníkom týchto nehnuteľností a nemôže byť preto pravda tvrdenie v Kúpnej zmluve V2109/94, v bode II. Predmetná parcela EN č. XXXXX/XX a rekreačná chata bez súpisného čísla, ani parcela EN č. XXXXX/XX (z ktorej bola vytvorená parcela XXXXX/XX, kde sa nachádza rekreačná chata) sa v liste o dražbe konanej dňa 3.7.1992 a v Potvrdení o predaji prevádzkovej jednotky, na základe dražby zo dňa 3.7.1992 nenachádza. Parcela CKN č. XXXXX/XX a rekreačná chata bez súpisného čísla je od vydražených nehnuteľností, t. j. dom súpisné číslo XXX a zrubové chaty vzdialená vzdušnou čiarou 1840,17 metra.

8. Krajský súd vykonal pojednávanie vo veci dňa 29. marca 2018 v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, ktorí sa na vytýčené pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili.

9. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie § 191 ods. 1 C. s. p., § 470 ods.1, 2 C. s. p., ustanovenie § 6 ods. 1, ods. 2 ZKV, §18 ods. 1 ZKV, § 19 ods. 1, ods. 2 ZKV a uviedol, že vykonaným dokazovaním súd zistil, že na majetok úpadcu Central and East European Properties a.s., Námestie Ľ. Štúra 2, Žilina, konkurzný súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 27-24K 152/96 zo dňa 25.9.1997 vyhlásil konkurz. Za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Magdu Poliačikovú, Národná 7 Žilina. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.1997. JUDr. Vladimír Nosko, SNP 33, Veľký Krtíš bol do funkcie správcu navrhnutý a schválený schôdzou konkurzných veriteľov, ktorá sa konala dňa 14.10.2005. Uznesenie, ktorým došlo k zmene správcu nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2005. Následne ho konkurzný súd uznesením č. k. 27-24K 152/96-Že-810 zo dňa 24.8.2011 zbavil funkcie správcu a za správcu ustanovil JUDr. Evu Háberovú, Trhová 1, Zvolen. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2013.

10. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že Igor Orbán, ako dražobník vydražil dňa 3.7.1992 nehnuteľnosti, dom súpisné číslo XXX na parcele č. XXXXX/XX a zrubové chaty. Následne X. V. nehnuteľnosti odpredal a v rade kupujúcich je posledným kupujúcim žalobca, ktorý však tvrdí, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žaloby, a ktorých vylúčenia sa domáha zo súpisu konkurznej podstaty žalovaného sú identické s tými nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom dražby, a ktoré vydražil X. V..

11. Žalovaný v konaní tvrdil, že nadobudol vlastnícke právo Zmluvou č. 82/1992 z 31.7.1992 uzavretou medzi Fondom národného majetku Slovenskej republiky a spoločnosťou Central and East European Properties a.s. Žilina.

12. Po doplnení dokazovania v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu vypracovaním znaleckého posudku, bolo zo záverov posudku v konaní preukázané, že predmetom dražby, ktorá mala zakladať sled vlastníckych práv po dražobníkovi X. V. neboli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania. Zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že ide o úplne iné nehnuteľnosti, ktoré nesprávnymi zápismi na katastri nehnuteľností boli zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. T., V. T., okres Žilina v prospech žalobcu. Z listinných dôkazov, ktoré tvoria prílohu vypracovaného znaleckého posudku č. 1472017 však jednoznačne vyplýva, že X. V. vydražil iné nehnuteľnosti, a teda nie tie, ktoré sú predmetom tejto žaloby. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je nedôvodný, a preto žalobu zamietol.

13. Súd doplnil, že X. V. mohol odpredať X.. T. a tá následne ďalším kupujúcim len tie nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dražby. Pokiaľ došlo v rámci prevodov vlastníckeho práva k nesprávnym zápisom na príslušnom katastri nehnuteľností a na liste vlastníctva je ako vlastník nehnuteľností zapísaný žalobca, ide o nesprávny zápis v katastri nehnuteľností, ktorý nedostatok je nutné odstrániť. Táto skutočnosť nesprávneho zápisu však nemá vplyv na to že žalobca sa nikdy nemohol stať vlastníkom nehnuteľností, ktoré X. V. nevydražil.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

15. Proti uvedenému rozsahu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, ktorý odôvodnil svoje odvolanie ustanovením § 365 ods. 1 písm. f/ C. s. p. keď mal za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ako aj z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. h/ C. s. p. keď mal za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní uviedol, že bolo nesporne preukázané, že X. V. ako dražobník vydražil dňa 3.7.1992 nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T., čo vyplýva aj z Potvrdenia o predaji prevádzkovej jednotky komisie pre privatizáciu národného majetku pre okres Žilina. Z uvedeného listinného dôkazu podľa žalobcu nesporne vyplýva, že vydražiteľ X. V. sa stal vlastníkom nehnuteľností po právnom predchodcovi žalovaného a to domu súpisné číslo č. XXX na parcele č. XXXXX/XX a zrubových chat, ktoré v rozhodnom období boli zapísané na LV č. XXX v prospech subjektu Interhotel š.p. Ružomberok. Odvolaciemu súdu dáva žalobca do pozornosti obsah svedeckej výpovede bývalej správkyne konkurznej podstaty JUDr. Magdalény Poliačikovej, ktorá jednoznačne na pojednávaní dňa 17.4.2014 uviedla a potvrdila skutočnosť, že sporné nehnuteľnosti neboli zapísané do súpisu konkurznej podstaty úpadcu - Central and East European Properties, a. s. v konkurze so sídlom Žilina s tým, že poukázala na položku výkazu zmien 237/94, ktorej zodpovedá kúpna zmluva medzi IZ. V. a Ing. T., ktorá skutočnosť vyplýva z LV č. XXXX k. ú. T., kde pod poradovým číslom 1 je nesporne uvedené č. parcely XXXXX/XX a v popise nehnuteľností je uvedené rekreačná chata. Teda uvedené nehnuteľnosti už v tomto čase boli zapísané v katastri nehnuteľností a oficiálne evidované na príslušnom LV. Ďalej odporučila, aby súd vykonal dotaz na príslušný kataster nehnuteľností. V odvolaní ďalej poukázal na závažný nedostatok posúdenia a vyhodnotenia listinného dôkazu, ktorým je uznesenie vlády SR zo dňa 3.7.1992 č. 512, ktorým vláda schválila privatizačný projekt štátneho podniku Interhotel Ružomberok určeného na priamy predaj časti podniku s označením Hotel Boboty, Chata Vrátna a Lanové dráhy Vrátna. Opomenutie vyhodnotenia doteraz vykonaných dôkazov zo strany konajúceho súdu je skutočnosť, že zo spisu Okresného súdu Žilina, č. k. 2C/362/2002 ako aj dôkazov predložených Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom ako aj Fondom národného majetku SR, ako aj ďalšími dôkazmi a to Uznesením Vlády SR, ktorým Vláda SR schválila privatizačný projekt štátneho podniku na priamy predaj podniku Hotel Boboty, Chata Vrátna a Lanové dráhy Vrátna. Zmluvou č. 82/1992, ktorý súd ako listinný dôkaz nijakým spôsobom nevyhodnotil a ani sa ním absolútne nezaoberal. Taktiež ostáva nepovšimnutým, čo je v príkrom rozpore so závermi znaleckého posudku X.. C., ktoré nekorešponujú so sledom následných prevodov, sú závery znaleckého posudku č. 8/2010 X.. S. K. V prípade záverov znaleckého posudku X.. S. K., jeho závery vyplývajúce jednak z výsluchov znalca X.. S. K. a S.. H. C., že na základe ich tvrdení a záverov je zrejmé, že nehnuteľnosti o vylúčenie ktorých ide sa jednoznačne jedná o nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom predaja na dražbe konanej dňa 3.7.1992, ale

aj predmetom návrhu z mája 1992 „Privatizačného projektu štátneho podniku Interhotel Ružomberok“ určeného na priamy predaj časti podniku Hotel Boboty, Chata Vrátna a Lanové dráhy za trhovú hodnotu 106,8 mil Kčs. Podotýka, že projekt, ktorý bol schválený Uznesením vlády SR zo dňa 3.6.1992 pod č. 512 bol realizovaný projekt priameho predaja. Žiadny z účastníkov dražby spornosť, pochybnosť rozsahu draženého majetku nikdy nenamietal a neučinil tak ani žalovaný.

16. Žalobca ďalej zdôrazňuje, že na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 7.3.2011 znalec X.. S. K. doplnil svoj znalecký posudok a z jeho vyjadrenia vyplynulo, že parcela č. XXXXX/XX vznikla z parcely č. E vedenej na LV XXX a na parcele č. XXXXX/XX sa nachádza T. izba, t. j. zariadenie maloobchodné, ubytovacie a stravovacie bez súpisného čísla. Znalec na pojednávaní uviedol a jednoznačne potvrdil, že z pozemkovoknižnej mapy vyplýva, že z parcely č. XXXXX/XX a parcely č. XXXXX/XX tieto vznikli z parcely č. XXXXX/XX. Znalec Ing. S. K. potvrdil, že objekt, ktorý sa nachádza na parcele č. XXXXX/XX, ktorý je označený v Zmluve o predaji štátneho majetku č. 82/1992 z 3.7.1992 je tým istým objektom, ktorý vydražil X. V. v dražbe konanej dňa 3.7.1992, ako prevádzkovú jednotu - zariadenie maloobchodné, ubytovacie a stravovacie bez súpisného čísla za kúpnu cenu 16.342.000,- Sk. Uvádza, že znalkyňa Ing. C. sa k záverom znalca, ku ktorým dospel Ing. S. K. nijakým spôsobom nevyjadrila a ani sa nevyjadrila k záverom vyplývajúcim zo svedeckej výpovede svedkyne JUDr. H. I., bývalej pracovníčky správy katastra v Žiline, ktorá bola v konečnom dôsledku zodpovedná za všetky položky výkazu zmien, ktoré súviseli so zápismi a vkladmi vykonanými v súvislosti s prechodom a prevodmi predmetných nehnuteľností. Príslušný správny orgán poverený správou katastra nehnuteľností verifikoval a so všetkou zodpovednosťou, ktorá vyplýva z jeho úloh, postavenia a právnych účinkov, povolil zmeny vlastníckych práv so špecifikáciou nehnuteľností, tak ako boli opísané v predmetných zmluvách a to :

- dňa 3.6.1994 medzi X. V. a X.. O. T. povolil vklad vlastníckeho práva v konaní vedenom pod sp. zn. V 2109/94, a to nehnuteľnosti vedenej ako objekt zapísaný na LV č. XXX, k. ú. T., parc. č. XXXXX/XX
- dňa 14.03.2000 medzi X.. O. T. a X.. X. T., ktorej vklad o prevode nehnuteľnosti bol povolený pod sp. zn. V 1209/2000 dňa 21.03.2000, parc. č. XXXXX/XX, stavba rekreačná chata,
- dňa 2.7.2001 medzi X.. X. T. a SLOVAK INVEST CORPORATION, a. s., ktorej vklad bol povolený pod č. 2908/01, parc. č. XXXXX/XX, stavba rekreačná chata.
- dňa 11.12.2002 medzi SLOVAK INVEST CORPORATION, a. s. a S. H., ktorej vklad bol povolený pod sp. zn. V 5648/02, objekt zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. T. parc. č. XXXXX/XX, stavba rekreačná chata,
- dňa 13.12.2002 medzi S. H. a Alp. com s. r. o., ktorej vklad bol povolený pod sp. zn. V 238/03, objekt zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. T. parc. č. XXXXX/XX, stavba rekreačná chata, prepísané na LV č. XXXX
- dňa 16.02.2004 medzi Alp. com s. r.o. a HEKA SLOVAKIA, s. r. o., ktorej vklad bol povolený pod sp. zn. V 697/04, objekt zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. T. parc. č. XXXXX/XX, stavba rekreačná chata.

17. Zo záverov znaleckého posudku X.. S. K. č. 8/2010 a z výsluchu svedkyne S.. H. I., v rozpore so závermi znaleckého posudku X.. C. vyplýva skutočnosť, ktorá ma charakter odborného záveru a to, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom konania o dražbe konanej dňa 3.7.1992, ale aj predmetom návrhu Privatizačného projektu štátneho podniku INTERHOTEL Ružomberok na priamy predaj časti podniku Hotel Boboty, Chata Vrátna a Lanové dráhy Vrátna a ktorých predaj bol schválený uznesením vlády SR zo dňa 3.6.1992 číslo 512 boli legitímnym titulom pre vklad a zápis vlastníckeho práva v prospech nadobúdateľov týchto nehnuteľností. Z uvedených dôvodov navrhuje odvolaciemu súdu rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

18. Žalovaná sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), vo veci samej oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a

zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné potvrdiť.

20. Žalobca v podanom odvolaní namieta najmä tú skutočnosť, že podľa jeho názoru z vykonaného dokazovania nesporne bolo preukázané, že X. V. ako dražobník vydražil dňa 3.7.1992 nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu. Uvedená skutočnosť mala jednoznačne vyplynúť z listinného dôkazu a to Potvrdenia o predaji prevádzkovej jednotky komisie pre privatizáciu národného majetku.

21. V súvislosti s touto odvolacou námietkou odvolací súd poukazuje na predchádzajúce rozhodnutie Najvyššieho súdu SR ako súdu odvolacieho č. k. 1Obo/33/2014-628 zo dňa 22.novembra 2016, ktorý vo svojom zrušujúcom rozhodnutí dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania vyplýva iba toľko, že z vylúčeného pracovníčky katastra a znalca Ing. K., ktorí boli vypočutí v konaní pred Okresným súdom Žilina, č. k. 2C/362/2002 (súd sa s ich výpoveďami oboznámil z pripojeného spisu ,kópie listín od čl. 125), a zistil, že parcela č. XXXXX/XX aj XXXXX/XX vznikli z parcely č. XXXXX/XX a že jednoznačne ide o Salaš Terchovská izba, pritom tento Salaš sa niekoľkokrát uvádza ako súčasť privatizačnej zmluvy a popisu hnutel'ného a nehnuteľného majetku, ktorý je súčasťou prevodu (čl. 81). Tiež dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané ako sa z parcely č. XXXXX/XX mohla stať parcela č. XXXXX/XX a či dom číslo XXX, alebo niektorá zo zrubových chat súd chatou Terchovská izba, ktorá je predmetom sporu. Dokazovanie, ktoré malo byť následne predmetom skúmania súdom prvej inštancie je skutočnosť, či predmetom dražby, ktorá ma zakladať sled vlastníckych práv po dražobníkovi X. V. skutočne boli aj nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania. Mal za to, že súd prvej inštancie sa nijako právne nevysporiadal s existenciou právneho titulu prvého tvrdeného nadobúdateľa sporných nehnuteľností X. V. a nevykonal navrhované dokazovanie znalcom, ktoré malo viesť k určitému zisteniu toho , aké nehnuteľnosti skutočne boli predmetom dražby X. V.. Súd prvej inštancie ustanovil v konaní súdnu znalkyňu z odboru geodézie a kartografie X.. O. C., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 14/2017, z ktorého záveru jednoznačne vyplynulo, že nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v katastrálnom území T., obec T., zapísané na LV č. XXXX a to pozemok parcela KN C č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmer 220 m² a stavba - Rekreačná chata bez čísla súpisného na parcele KN C XXXXX/XX ,nie sú totožné s predmetom dražby konanej dňa 3.7.1992 a to nehnuteľnosti - dom číslo s. XXX, nachádzajúci sa na parcele č. XXXXX/XX a zrubové chaty č. 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71,72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85. Znalkyňa ďalej uviedla, že predmetná parcela N č. XXXXX/XX. a rekreačná chata bez čísla súpisného ani parcela EN č. XXXXX/XX, z ktorej bola vytvorená parcela č. XXXXX/XX kde sa nachádza rekreačná chata sa v listine o dražbe konanej dňa 3.7.1992 a v Potvrdení o predaji prevádzkovej jednotky na základe dražby zo dňa 3.7.1992 nenachádza. Parcela CKN č. XXXXX/XX a rekreačná chata bez čísla súpisného je od vydražených nehnuteľností, dom číslo súpisné XXX a zrubové chaty vzdialená vzdušnou čiarou 1840,17 m. Zo znaleckého posudku tiež vyplynulo, že v roku 1997 bol vyhotovený geometrický plán č. 14231174-55/97, kde objednávateľom tohto geometrického plánu bola X.. O. T., firmou X.. F. I. geodetické práce Žilina (príloha č. 18 znal. posudku), kde bol zameraný skutočný stav rekreačnej chaty a pozemku č. XXXXX/XX, pri chate je uvedené číslo súpisné XXX. Ďalej geometrický plán obsahuje poznámku parcela č. XXXXX/XX v KN neexistuje.

22. Súd prvej inštancie ustálil, že zo záverov posudku v konaní bolo preukázané, že predmetom dražby, ktorá mala zakladať sled vlastníckych práv po dražobníkovi X. V. neboli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania. Zo znaleckého posudku X.. O. C. jednoznačne vyplynulo, že ide o úplne iné nehnuteľnosti, ktoré nesprávnymi zápismi na katastri nehnuteľností boli zapísané na LV č. XXXX k. ú. T., obec T., okres Žilina v prospech žalobcu. X. V. vydražil iné nehnuteľnosti, a teda nie tie, ktoré sú predmetom tejto žaloby. X. V. mohol odpredať X.. T. a tá následne ďalším kupujúcim len tie nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dražby. Pokiaľ došlo v rámci prevodov vlastníckeho práva k nesprávnym zápislam na príslušnom katastri nehnuteľnosti a na liste vlastníctva je ako vlastník nehnuteľnosti zapísaný žalobca, ide o nesprávny zápis v katastri nehnuteľností, ktorý nedostatok je nutné odstrániť.

23. Odvolací súd zdôrazňuje skutočnosť, že znalecký posudok X.. O. C., ktorej závery spochybňuje

žalobca v podanom odvolaní, bol žalobcovi cestou právnej zástupkyne doručený dňa 15.1.2018 s tým, že súd prvej inštancie vyzval žalobcu (rovnako i žalovaného), aby sa písomne vyjadril k predmetnému znaleckému posudku. Žalobca sa k predmetnému znaleckému posudku nevyjadril. Dňa 29.3.2018, t. j. viac ako dva mesiace od doručenia predmetného znaleckého posudku sa žalobca, ani jeho právny zástupca bez ospravedlnenia nedostavili na vytýčené pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, hoci boli riadne a včas na pojednávanie predvolaní.

24. K poslednej námietke žalobcu v podanom odvolaní, že súd prvej inštancie riadne nevyhodnotil svedeckú výpoveď S.. H. C., pracovníčky správy katastra v Žiline, ktorá podľa názoru žalobcu mala jednoznačne potvrdiť, že sa jedná nesporne o totožné nehnuteľnosti, ktoré sú označené v Potvrdení komisie pre privatizáciu národného majetku pre okres Žilina o predaji prevádzkovej jednotky zo dňa 14.8.1992 pre vydražiteľa X. V., odvolací súd uvádza, že zo svedeckej výpovedi S.. H. C. (čl. 89) vyplynulo, že uvedená svedkyňa vo svojej svedeckej výpovedi iba skonštatovala, že „skutočne pán V. nehnuteľnosť predal p. T., priniesla som aj kópiu z tejto zmluvy, ktorá bola riadne odkladovaná. Už v tejto zmluve je parcela vedená pod č. XXXXX/XX. V tejto zmluve však nie je písané, akým spôsobom získal nehnuteľnosť samotný pán V. Podľa môjho názoru táto zmluva, ktorá je tu medzi predmetnými subjektmi bola štandardným spôsobom napísaná a určite aj správa pri zápise na LV postupovala štandardným spôsobom a zisťovala, či sú splnené všetky podmienky na zápis do LV. Následne pani T. v roku 2001 previedla túto nehnuteľnosť na SLOVAK INVEST CORPORATION, a. s. to je spoločnosť v Žiline“. Ďalej uvedená svedkyňa na otázku právneho zástupcu žalovaného uviedla: „my sme nerobili zápis, myslím tým zápis kedy získal vlastníctvo p. V., to bolo asi robené formou notárskej zápisnice. My sme robili až následný úkon, keď p. V. predával nehnuteľnosť p. T., my ako úrad existujeme od 1.1.1993“.

25. K uvedenému odvolací súd uvádza, že námietka žalobcu, v súvislosti s nedostatočným zistením skutkového stavu, týkajúceho sa svedeckej výpovedi S.. C. je irelevantná, nakoľko výpoveď predmetnej svedkyne žiadnym spôsobom nepreukazuje nadobudnutie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam p. X. V..

26. Odvolací súd preto vyhodnotil odvolacie dôvody žalobcu za nedôvodné, s poukazom na to, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový a právny stav, z ktorého vyvodil aj správny právny záver. Svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a ods. 2 C. s. p. potvrdil.

27. O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 262 a § 255 ods. 1 C. s. p. Úspešnou stranou v predmetnom odvolacom konaní bol žalovaný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.). Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie

je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).