

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžo/24/2016
Identifikačné číslo spisu: 3015200525
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3015200525.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. A. D., narodená X. júna XXXX, bytom A., P. XXX, právne zastúpený: JUDr. Beatrica Babačová, advokátka, so sídlom Šamorín, Hlavná 43, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, Odbor opravných prostriedkov, so sídlom Trenčín, Hviezdoslavova 3, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 22. mája 2015, č. OU-TN-OOP4-2015/016504-004 Kov a rozhodnutia žalovaného z 28. mája 2015 č. OU-TN-OOP4-2015/016517-007 Kov, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 8. decembra 2015, č.k. 11S 32/2015-51, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 8. decembra 2015, č.k. 11S 32/2015-51, z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Trenčíne na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.
Rozhodnutie krajského súdu

Krajský súd v Trenčíne (ďalej v texte len „krajský súd“) rozsudkom z 8. decembra 2015, č.k. 11S 32/2015-51 (ďalej v texte len „odvolaním napadnuté rozhodnutie“ a „rozhodnutie krajského súdu“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 22. mája 2015, č. OU-TN-OOP4-2015/016504-004 Kov a rozhodnutia žalovaného z 28. mája 2015 č. OU-TN-OOP4-2015/016517-007 Kov. Krajský súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v odvolaním napadnutom rozhodnutí uviedol, že predmetom preskúmania súdu sú rozhodnutia žalovaného v konaní podľa zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim. Účelom tohto zákona je vyporiadať vlastníctvo ku všetkým pozemkom v tej záhradkovej osade, ktorej sa návrh dotýka. Predmetný zákon upravuje postup správnych orgánov v konaní, ktorý sa skladá z viacerých samostatných fáz. Prvá fáza spočíva v zostavení registra pôvodného stavu a vyhotovenia geometrického plánu záhradkovej osady, ktoré spolu tvoria úvodné podklady (§ 8 a § 9 zákona č. 64/1997 Z.z.), proti ktorým je možné podať námietky a po rozhodnutí o námietkach nasleduje schválenie úvodných podkladov (§ 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z.).

Predmetný zákon bol naposledy upravený zákonom č. 57/2011 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 01.04.2011, a ktorý v ustanovení § 18c upravuje postup správnych orgánov už v začatých konaniach, v ktorých nebolo právoplatne schválené vykonanie projektu.

Ďalej krajský súd skonštatoval, že rozhodnutím č. OU-TN-00P4-2015/016504-004 Kov z 22.05.2015 žalovaný rozhodol podľa § 59 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. a § 9 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o odvolaniach proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, pozemkového a lesného odboru č. OU-PD-PLO-2015/0791-09805 z 12.02.2015 tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorým nebolo vyhovené námietkam proti úvodným podkladom výpisu z registra pôvodného stavu na pozemky nachádzajúce sa v záhradkovej osade SZZ Mesto I č. org. 44-10 v Z., potvrdil.

Po rozhodnutí o námietkach žalovaný rozhodnutím č. OU-TN-00P4-2015/016517-007 Kov z 28.05.2015 rozhodol o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, pozemkový a lesný odbor č. OU-PD-PLO-2015/0791-010903 zo 16.02.2015 podľa § 59 ods. 1, 2 Správneho poriadku a podľa § 9 ods. 4 zákona o záhradkových osadách tak, že odvolanie zamietol a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorým schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade č. 44-10 Mesto I Z. v k.ú. Z..

Z administratívneho spisu žalovaného krajský súd zistil, že užívatelia pozemkov v záhradkovej osade ZO SZZ 44-10 Mesto Z., k.ú. Z. prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne podali 15.07.2013 v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. návrh na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade. Po doplnení návrhu podľa pokynov správneho orgánu a následnom zabezpečení vyhotovenia registra pôvodného stavu (RPS) bolo verejnou vyhláškou z 03.05.2005 pod č. OPU-28/2005-2464-Ben oznámené začatie konania na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v danej záhradkovej osade, známym vlastníkom bol doručený výpis z úvodných podkladov, proti ktorým žalobkyňa podala námietky. O námietkach rozhodovali správne orgány a následne podala žalobkyňa i žalobu na súd. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 24.04.2007 č.k. 13S/60/2006-50 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 2506.2008 sp.zn. 2Sžo 101/2007 žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Po novelizácii zákona č. 64/1997 Z.z. zákonom č. 57/2011 Z. z. prvostupňový správny orgán s poukazom na ustanovenie § 18c pokračoval v konaní a zabezpečil znalecký posudok na určenie výšky náhrady za užívané pozemky. Znalecký posudok vypracoval znalec Ing. J. pod č. 25/2012 a 28.08.2012 bol doručený správne orgánu. Správny orgán následne postupoval podľa § 18c ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. a užívatelia písomne oznámili, že súhlasia s cenou podľa znaleckého posudku a žiadali pokračovať v konaní. Správny orgán následne zabezpečil aktualizáciu registra pôvodného stavu vyhotoveného Geodéziou Bratislava a. s., prevádzka Topoľčany. Dňa 23.12.2014 boli aktualizované podklady - RPS a kópia geometrického plánu vyhotoveného Ing. J., boli zaslané žalobkyňi, žalobkyňa podala v zákonnej lehote námietky proti výpisu z registra pôvodného stavu a proti geometrickému plánu. Námietky prvostupňový správny orgán 06.02.2015 prerokoval so žalobkyňou. Z obsahu zápisnice, podaných námietok, ani z pripojených dokladov nevyplýva, že žalobkyňa predložila správne orgánu znalecký posudok, ktorý by spochybňoval ocenenie pozemkov znaleckým posudkom vypracovaným v správnom konaní. Správny orgán prvého stupňa námietky žalobkyne proti úvodným podkladom považoval za nedôvodné a s jeho právnym názorom sa stotožnil i žalovaný, keďže pri aktualizácii RPS správny orgán vychádzal z podkladov zhotoviteľa - Geodézie Bratislava a. s., prevádzka Topoľčany, ktorý aktualizáciu vykonal dodatkom č. 1, doručeným správne orgánu 10.11.2004 a vychádzal z aktuálnych údajov katastra nehnuteľností. Pokiaľ sa týka ceny za pozemky užívané v záhradkovej osade, poukázali správne orgány na znalecký posudok Ing. B., vyhotovený 15.08.2012, o ktorého správnosti nebol dôvod pochybovať a správny orgán nemôže zvyšovať, ani iným spôsobom upravovať cenu pozemkov stanovenú znaleckým posudkom vyhotoveným v súlade s ustanovením § 18c zákona o záhradkových osadách.

Po rozhodnutí o námietkach proti úvodným podkladom správne orgány postupovali podľa § 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. a schválili úvodné podklady.

Ďalej krajský súd poukázal na ustanovenia § 8 ods. 1 až 3, § 9 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 a § 18c ods. 1 až 3 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadani vlastníctva k nim a skonštatoval, že žalobkyňa v podanej žalobe namietala správnosť rozhodnutí žalovaného z týchto dôvodov:

1. RPS nevykazuje pôvodný stav, ale stav želaný užívateľmi pozemkov záhradkovej osady, nesúhlasí s rozdelením parcely č. 4189/60, ktorej je spoluvlastníčkou, na 21 drobných parciel, ktoré podľa jej názoru právne neexistujú.
2. Namietala, že 4 užívatelia parciel v súčasnosti už parcele v záhradkovej osade neužívajú, preto tieto parcele by im mali byť vrátené a cena pozemkov znížená.
3. Cena pozemkov stanovená znaleckým posudkom Ing. B. je nízka, pričom poukázala na iný znalecký posudok vypracovaný Ing. J., ktorý ohodnotil vyššou cenou pozemky.
4. Namietala, že správne orgány konajú s účastníčkou U. Y., ktorú však užívatelia za účastníčku konania neoznačili.

Uvedené námietky krajský súd považoval za nedôvodné. Správne orgány v prejednávanej veci postupovali podľa zákona č. 64/1997 Z.z. v platnom znení, zabezpečili aktualizáciu registra pôvodného stavu i znalecký posudok na určenie výšky náhrady za užívané pozemky v záhradkovej osade. Pri aktualizácii RPS zhotoviteľ vychádzal z údajov katastra nehnuteľností, z aktuálneho LV č. XXX. V konaní bolo podľa krajského súdu nesporné, ani žalobkyňa nespochybňovala, že parcelu č. 4189/60, ktorej je spoluvlastníčkou v 1/3-ine, užívajú členovia záhradkovej osady, ktorí predložili geometrický plán zriadenej záhradkovej osady v súlade s § 8 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.. Skutočnosť, že 4 užívatelia parciel v súčasnosti podľa tvrdenia žalobkyne parcely neužívajú, nemá vplyv na správnosť rozhodnutí žalovaného, nakoľko účelom zákona je vyporiadať vlastníctvo ku všetkým pozemkom v zriadenej záhradkovej osade, ktorých sa podaný návrh týka. Námietku žalobkyne, že znalecký posudok, ktorý bol vyhotovený Ing. B. v konaní, je nesprávny, resp. určuje nevýhodne cenu užívaných pozemkov, krajský súd považoval za nedôvodnú a nepodloženú žiadnym dôkazom. Napriek tomu, že žalobkyňa tvrdí, že iný znalecký posudok, ktorý mal byť vypracovaný Ing. J., určuje cenu pozemkov vyššie, žiadny takýto dôkaz so žalobou nepredložila a nepredložila ho ani správnym orgánom. Z uvedeného dôvodu správne orgány vychádzali zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v konaní v súlade s ustanovením § 18c ods. 1 cit. zákona a v jeho postupe krajský súd nezistil nezákonnosť.

Ďalej krajský súd uviedol, že okruh účastníkov konania podľa zák. č. 64/1997 Z.z. je stanovený v ustanovení § 6 tohto zákona, a to: a/ užívatelia, b/ záhradkárska organizácia, c/ vlastníci, d/ Slovenský pozemkový fond. Žalobkyňa namietala skutočnosť, že správne orgány konajú s U. Y., ktorá podľa jej názoru nie je účastníčkou konania, nakoľko ju za účastníčku neoznačili navrhovatelia v návrhu. I táto námietka žalobkyne je nedôvodná, nakoľko je nesporné, že U. Y. je spoluvlastníčkou parcely č. 4189/60, ktorá je v užívaní záhradkárov, a preto je zo zákona účastníčkou konania. Zmluva, ktorou táto účastníčka previedla svoj vlastnícky podiel k uvedenej parcele, bola rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/58/2006-148 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/115/2007-195 určená za neplatnú a uvedené súdne rozhodnutie je pre správne orgány záväzné.

S poukazom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že preskúmanými rozhodnutiami žalovaného nedošlo k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobkyne, správne orgány sa s námietkami žalobkyne zaoberali dôsledným spôsobom a správne rozhodli, a preto krajský súd žaloby ako nedôvodné zamietol (§ 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobkyňa, ktorá v konaní úspech nemala, náhradu trov konania nepriznal.

II.

Odvolanie

Žalobkyňa podala v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 8. decembra 2015, č.k. 11S 32/2015-51 odvolanie (ďalej v texte len „podané odvolanie“), v ktorom sa domáhala, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zrušil a aby zaviazal žalovaného k úhrade trov súdneho konania a trov advokátskeho zastúpenia.

V podanom odvolaní žalobkyňa uviedla, že krajský súd nepravdivo a zavádzajúco vo svojom rozsudku uviedol, že jej žaloby pred účinnosti Novely zákona č. 64/1997 Z.z. boli správnymi súdmi zamietnuté ako nedôvodné. Žaloby boli v skutočnosti zamietnuté z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutí, keďže tieto nesmerovali voči predmetu rozhodnutia správnych orgánov.

Krajský súd podľa žalobkyne takmer vôbec neskúmal zákonnosť výrokov správnych orgánov a ich postupov v správnom konaní, ale ich len citoval a s ich nekvalifikovanými výrokmi sa plne stotožnil. Navyac porušil ústavné právo žalobkyne, keď ju ako účastníčku konania neupovedomil o verejnom vyhlásení rozsudku v konaní bez ústneho pojednávania.

Krajský súd podľa žalobkyne vo veci samej pochybil v nasledovnom:

1/ Nesprávne uznal ako správny register pôvodného stavu, v ktorom ako pôvodné pozemky boli uvedené právne neexistujúce parcely, ktorých vznik bol iba plánovaný geometrickým plánom záhradkárov návrhom na rozdelenie pôvodnej parcely č. 4189/60.

2/ Uznal správnymi orgánmi schválenú nepravdivú cenu jej spoluvlastníckeho pozemku č. 4189/60, pričom Okresný úrad Prievidza odmietol dôkazný prostriedok o pravdivej cene podľa iného znaleckého posudku.

3/ Krajský súd uznal ako správny neaktuálny geometrický plán záhradkárov, hoci 4 navrhované parcely nemôžu byť predmetom správneho konania, keďže ich bývalí užívatelia sa vzdali aj členstva v záhradkárскеj organizácii.

4/ Krajský súd uznal ako zákonné prijatie - dodatočné pribatie do správneho konania 1/3 jej spoluvlastníckeho pozemku p. č. 4189/60 z úradnej moci, t. j. podiel pripadajúci spoluvlastníčke - jej sestre U. Y..

Ďalej žalobkyňa uviedla, že register pôvodného stavu obsahuje nepravdivé údaje -rozpor medzi titulom nadobudnutia pozemku, parcelným číslom, počtom a výmerou. Členovia záhradkárskej osady užívajú jej parcelu č. 4189/60, ktorá je predmetom konania podľa zákona č. 64/1997 Z.z.. Túto parcelu žalobkyňa so sestrami získala dedením ako pozemno-knižnú parcelu, ktorú v r. 2007 obnovili GP č.115/2007 ako parcelu č. 4139/60 vedenú na LV č. XXXX. Do dnešného dňa nedošlo k žiadnemu právnomu úkonu, ani nebola vydaná žiadna právna listina oprávňujúca túto parcelu vymazať z listu vlastníctva.

O tom, že členovia záhradkárskej organizácie užívajú parcelu č. 4189/60 zhodne potvrdzujú aj odporcovia, odvolávajúci sa aj na rozsudok Okresného súdu v Z., avšak túto ako predmet správneho konania vo svojom Registri pôvodného stavu absurdne popierajú. Namiesto právoplatne a právne existujúcej parcely č. 4189/60 ako pôvodné pozemky považujú parcely, ktoré ešte vôbec nevznikli.

Z uvedených dôvodov podľa žalobkyne schválený register pôvodného stavu je nielen protiprávny, ale aj absurdný. V tomto registri mala byť uvedená len parcela č. 4189/60 a nie 21 právne neexistujúcich parcel č. 4189/37-57,62,66, ktorých vznik sa geometrickým plánom iba navrhuje.

V podanom odvolaní ďalej žalobkyňa uviedla, že krajský súd akceptoval správnymi orgánmi schválenú nepravdivú cenu pozemku č. 4189/60 podľa znaleckého posudku Ing. Ľ. B. a nepravdivo tvrdí, že žalobkyňa odporcovi nepredložila iný znalecký posudok. Na ústnom pojednávaní správnomu organu predložila znalecký posudok Ing. J. č. 18/2012 s o 1/3 vyššou cenou, avšak správny orgán tento dôkazný prostriedok nepripustil. Odmietnutie pravdivého znaleckého posudku odôvodnil tým, že znalci povereného štátnym orgánom (Slovenský pozemkový fond) dôveruje a nemá pochybnosť o jeho dôveryhodnosti.

Správnemu orgánu podľa žalobkyne bolo známe, že cena pozemku je účelovo podhodnotená a z jeho úradnej činnosti vedel, že cena 4,48 eur/m² nemôže byť cenou pozemku v zastavanom centre okresného mesta. Tiež mu bolo známe, že ním uznávaný znalec bol vyradený zo zoznamu znalcov 06.11.2012, podľa žalobkyne zrejme pre jeho škandalózne posudky

Správny organ ohľadne ceny pozemku odmietol vykonať dokazovanie, čím porušil § 34 zákona o správnom konaní. Krajskému súdu žalobkyňa znalecký posudok nezaslala z toho dôvodu, že ju k tomu nevyzval.

Ďalej žalobkyňa uviedla, že krajský súd uznal ako správny neaktuálny geometrický plán záhradkárov č. 60/2010, navrhujúci rozdelenie ich parcely č. 4189/60, hoci 4 navrhované parcely č. 4189/43, 4189/44, 4189/47 a 4189/49 členovia záhradkárskej organizácie už neužívajú, nakoľko sa vzdali členstva. Tieto majú byť vlastníkom vrátené a ich výmera nemôže byť predmetom tohto správneho konania.

Krajský súd schválil nezákonné pribratie do správneho konania 1/3 parcely č. 4189/60 - podiel pripadajúci spoluvlastníčke U. Y., ktorú užívatelia do správneho konania v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. nenavrhli. Krajský súd na strane 6 rozsudku sa podľa žalobkyne chybné odvoláva na § 6, podľa ktorého sú účastníci konania vlastníci, teda aj U. Y. Opomenul však, že § 6 má na mysli tých vlastníkov, ktorých do konania navrhli v zmysle § 7 ods. 1 zák. 64/1997 Z.z. užívatelia. Ďalej zmätočne uvádza, že správne orgány sú viazané rozsudkami súdov o neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej užívateľmi s U. Y. Tieto však správne orgány nezaväzujú, aby U. Y. z úradnej moci v rozpore s § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. pribrali do správneho konania.

Podľa žalobkyne z uvedených skutočností vyplýva, že krajský súd riadne nepreskúmal rozhodnutia správnych orgánov, ktorí

- nerešpektovali katastrálny zákon, keď schválili ako pôvodné pozemky tie, ktorých vznik je len navrhovaný geometrickým plánom a to bez príslušných právnych listín,
- nerešpektovali § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., ktorý krajský súd ani nespomenul,
- porušili § 21 zákona o správnom konaní, keď na ústne pojednávanie neprizvali účastníkov konania - zástupcov Slovenského pozemkového fondu a záhradkárov,
- správny orgán porušil § 22 zákona o správnom konaní, keď o dôležitých úkonoch nespísal riadne zápisnicu (nezaznamenal ani jej predloženie znaleckého posudku č. 18/2012). Zápisnica zo 06.02.2015 obsahovala len niekoľko viet, i to len jej vyjadrenia k zamietnutým námietkam,
- správny orgán na ústnom pojednávaní nevykonával žiadne dôkazy a nepripustil ani dôkazný prostriedok o pravdivej cene pozemku podľa znaleckého posudku č. 18/2012, čím nerešpektoval § 34 zákona o správnom konaní.

Krajský súd navyše podľa žalobkyne porušil jej ústavné právo zakotvené v čl. 142 Ústavy SR, keď ju neupovedomil ako účastníčku súdneho konania o verejnom vyhlásení rozsudku v konaní bez ústneho pojednávania.

III.

Vyjadrenie k odvolaniu

K odvolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

IV.

Právny názor odvolacieho súdu

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, orgánov územnej samosprávy ako i orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb ako i fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v žalobkyňou podanom odvolaní podľa § 212 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku a postupom podľa § 250ja ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na webovom sídle odvolacieho súdu (www.nsud.sk) dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ale ani na zmenu.

Podľa § 250 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim účastníkmi konania sú

- a) užívatelia,
- b) záhradkárska organizácia,
- c) vlastníci,
- d) Slovenský pozemkový fond.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spojil na spoločné konanie a rozhodnutie veci v záujme hospodárnosti konanie o žalobe týkajúcej sa preskúmania rozhodnutia o námietke proti úvodným podkladom a žalobe týkajúcej sa preskúmania rozhodnutia o schválení úvodných podkladov projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 22. mája 2015, č. OU-TN-OOP4-2015/016504-004 Kov, ktorým žalovaný zamietol odvolanie a potvrdil rozhodnutie, ktorým Okresný úrad Prievidza, Pozemkový a lesný odbor podľa § 9 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. nevyhovел námietke Ing. A. D. (žalobkyňa) proti úvodným podkladom a rozhodnutia žalovaného z 28. mája 2015, č. OU-TN-OOP4-2015/16517-007 Kov, ktorým žalovaný zamietol odvolanie a potvrdil rozhodnutie, ktorým Okresný úrad Prievidza, Pozemkový a lesný odbor podľa § 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade.

Z obsahu administratívneho spisu je zrejmé, že Ing. F. V. (splnomocnená zástupkyňa), Ing. A. D., Ing. B. Y., U. Y., Ing. A. M., MUDr. C. P., F. K., Z. O., Železnice Slovenskej republiky, Regionálne pracovisko Žilina (vlastníci pozemkov) a Slovenský pozemkový fond boli účastníkmi správneho konania vo veci schválenia úvodných podkladov projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade č. 44-10 Mesto I Z. v katastrálnom území Z.. Správne orgány konali s užívateľmi pozemkov, zastúpenými splnomocnenou zástupkyňou, s vlastníkmi pozemkov a za neznámych vlastníkov so Slovenským pozemkovým fondom tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 6 zákona č. 64/1997 Z.z., a týmto účastníkom správne orgány doručovali aj preskúmané rozhodnutie žalovaného z 28. mája 2015, č. OU-TN-OOP4-2015/16517-007 Kov.

Krajský súd nekonal okrem žalobkyne a žalovaného s iným účastníkom, hoci je zrejmé, že mal do konania pribrať všetkých účastníkov správneho konania - ako vyplývajú z administratívneho spisu žalovaného, pretože prípadným zrušením rozhodnutia žalovaného by ich práva mohli byť dotknuté. To platí pre užívateľov pozemkov, ako aj pre známych vlastníkov pozemkov a Slovenský pozemkový fond, ktorý má za úlohu zastupovať neznámych vlastníkov pozemkov.

Je preto nepochybné, že zrušením napadnutého rozhodnutia žalovaného z 28. mája 2015, č. OU-TN-OOP4-2015/16517-007 Kov, ktorým žalovaný zamietol odvolanie a potvrdil rozhodnutie, ktorým Okresný úrad Prievidza, Pozemkový a lesný odbor podľa § 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade, by mohli byť dotknuté práva účastníkov správneho konania, s ktorými krajský súd nekonal.

Keďže svojím postupom krajský súd odňal právo na súdny proces účastníkom, ktorí boli účastníkmi správneho konania, a ktorým právo byť účastníkom preskúmvacieho konania zaručovalo ustanovenie § 250 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platné a účinné v čase konania a rozhodovania krajského súdu, z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 250ja ods. 3 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku.

Odvolací súd sa vzhľadom na zrušenie rozhodnutia krajského súdu vecou samou nezaoberal. V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu konať s účastníkmi konania vymedzenými v súlade s ustanovením § 32 ods. 1, 2 a 3 Správneho súdneho poriadku a § 491 Správneho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 6 zákona č. 64/1997 Z.z., a to vo vzťahu k oboj preskúmvaným rozhodnutiam.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval. Povinnosťou krajského súdu bude v novom rozhodnutí vo veci samej opäť rozhodnúť o náhrade trov konania, pričom súčasne rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.