

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/161/2017
Identifikačné číslo spisu:	6709207823
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6709207823.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ W. O., bývajúceho vo H., zastúpeného JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, 2/ ZNALEKON s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Internátna 18, zastúpeného advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, v mene ktorej koná JUDr. Juraj Remšík, advokát, konateľ, proti žalovanej B. S., bývajúcej v O., o učenje neplatnosti kúpnej zmluvy, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 14 C 129/2009, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. decembra 2011 sp.zn. 14 Co 312/2011, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 2. júna 2011, č.k. 14C 129/2009-398 žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zavkladovanej Správou katastra Detva pod č. V 598/2004-52/2004 a určenia vlastníctva k nehnuteľnosti, a to rodinného domu súpisné číslo 191, postaveného na pozemku parc. č. CKN 387, ktorého nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX, k.ú. O., vedeného Správou katastra Detva, presne špecifikované v žalobe zamietol a žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 160,03 Eur na účet jej právneho zástupcu.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej a žalobcov 1/ a 2/ rozsudkom z 13. decembra 2011, č.k. 14 Co /312/2011-447 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku vo veci samej potvrdil s poukazom na § 219 ods. 1 a 2 O.s.p., vo výroku o trovách konania zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 541,71 Eur na účet právneho zástupcu žalovanej, a zaviazal žalobcov 1/ a 2/ nahradiť žalovanej spoločne a nerozdielne trovy odvolacieho konania vo výške 77,29 Eur na účet jej právneho zástupcu.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie s tým, že považujú rozsudok za nesprávny, nakoľko majú za to, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa názoru žalobcov okresný súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.

4. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu žiadala nedôvodné dovolanie žalobcov odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.) a za ktorú koná advokát (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcov treba odmietnuť (§ 447 písm. a/ C.s.p.).

6. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C.s.p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní predtým, ako nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

7. Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1, 2 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

8. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

9. Zo spisu vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ podali dovolanie na pošte dňa 9. januára 2015, ktorým napadli podľa obsahu dovolania rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. decembra 2011, č.k. 14 Co /312/2011-44, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. januára 2012. Koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p., počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu pripadol na 27. februára 2012 - pondelok, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobcov bolo podané na pošte dňa 9. januára 2015, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené dňa 12. januára 2015 bolo zjavne podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

10. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcov podľa § 447 písm. a/ C.s.p. odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.