

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/79/2015
Identifikačné číslo spisu:	5015200658
Dátum vydania rozhodnutia:	04.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5015200658.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: T. K., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX V. XXX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8, 813 65 Bratislava, o invalidný dôchodok, v konaní o opravnom prostriedku podanom navrhovateľom proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.04.2015, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/141/2015-13 zo dňa 30. júla 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/141/2015-13 zo dňa 30. júla 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 24Sd/141/2015-13 zo dňa 30. júla 2015 opravný prostriedok navrhovateľa odmietol ako oneskorene podaný. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že napadnutým rozhodnutím odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla návrh navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 16.03.2015 Navrhovateľ proti tomuto rozhodnutiu odporkyne dňa 15.06.2015 podal opravný prostriedok. Napadnuté rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 27.04.2015. Návrh na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu (odvolanie) navrhovateľ podal na poštovú prepravu 15.06.2015. V napadnutom rozhodnutí odporkyňa poskytla navrhovateľovi správne poučenie o mieste a lehote na podanie opravného prostriedku.

Krajský súd poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 250m ods. 2, v § 57 ods. 1, 2 a v § 250p O.s.p. a na právnu úpravu ustanovenú v § 219 ods. 1, v § 172 ods. 1 a v § 212 ods. 1, 3 písm. a/

zákona č. 461/2013 Z. z. konštatoval, že pokiaľ navrhovateľovi bolo napadnuté rozhodnutie doručené dňa 27.04.2015, posledný deň 30 - dňovej lehoty na podanie opravného prostriedku na pošte pripadol na deň 27.05.2015 (streda), a keďže navrhovateľ opravný prostriedok podal na pošte až 15.06.2015, opravný prostriedok podal po uplynutí zákonnej lehoty, a preto opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p O.s.p. ako oneskorený odmietol.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol v zmysle s ust. § 250l ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 a s 146 ods. písm. c/ O.s.p.

2.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu navrhovateľ podal v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu z dôvodu, že v konaní došlo k vadám, ktoré by odôvodňovali zrušenie predmetného rozhodnutia.

V dôvodoch odvolania navrhovateľ namietal, že krajský súd vo veci nesprávne postupoval, keď jeho opravný prostriedok proti rozhodnutiu sociálnej poisťovni odmietol ako oneskorené podanie. Uviedol, že oneskorené podanie opravného prostriedku vzniklo na základe nesprávneho poučenia pracovníkom Sociálnej poisťovne, ktorý mu povedal, že ak nesúhlasí s odborným posudkom o invalidite zo dňa 16.03.2015, pre účely Sociálnej poisťovne, pobočka H., potom má svoj opravný prostriedok smerovať na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Tvrdil, že odvolanie v danom prípade teda podal včas, ale na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a to práve v dôsledku nesprávneho poučenia o možnosti podania opravného prostriedku.

Vo veci samej navrhovateľ namietal, že predmetný odborný posudok o invalidite je neúplný a neboli doň zapracované všetky lekárske vyšetrenia, čo viedlo k chybnému vyhodnoteniu a následnému nesprávnemu záveru o jeho žiadosti na priznanie invalidného dôchodku.

3.

Odporkyňa sa odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila, odvolací návrh vo veci nepodala.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s O.s.p. v spojení s § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250l ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p. a § 492 ods. 1, 2 S.s.p.), a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

Podľa § 492 ods. 1, 2 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj

ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej opravné prostriedky voči rozhodnutiam správnych orgánov sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupu správnych orgánov s výnimkou § 250a (250l ods. 1, 2 O.s.p.).

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250m ods. 1, 2 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p Os.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

S citovanej právnej úpravy vyplýva, že zákonodarca v právnych normách ustanovených v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov (§§ 250l a nasl. O.s.p.) zveruje do právomoci súdu súdny prieskum aj neprávoplatných rozhodnutí na základe opravného prostriedku podaného nespokojným účastníkom proti rozhodnutiu správneho orgánu (v danom prípade rozhodnutie odporkyne). Zákonodarca v právnej norme § 250m ods. 1, 2 O.s.p. kogentných spôsobom stanoví, že konanie súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a súčasne lehotu a miesto podania opravného prostriedku tak, že návrh na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia správneho orgánu sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné, pričom návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, s úpravou, že len v prípade ak napádané rozhodnutie správneho orgánu neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

V právnej norme § 250m ods. 2 O.s.p. zákonodarca zakotvuje lehotu a miesto pre podanie návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu a v právnej norme ustanovenej v § 250l ods. 2 O.s.p. stanoví, že pokiaľ v tejto hlave (v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku) nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupu správnych orgánov s výnimkou § 250a, v ktorej právnej úprave v § 250b ods. 1, veta druhá O.s.p. zákonodarca ustanovuje, že zmeškanie lehoty nie je možné odpustiť.

Vychádzajúc z uvedenej právnej úpravy odvolací súd dospel k zhodnému záveru ako krajský súd, že v preskúmvanej veci neboli splnené zákonné podmienky pre vykonanie súdneho prieskumu napadnutého

rozhodnutia odporkyne, z dôvodu, že navrhovateľ podal opravný prostriedok oneskorene, pretože zhodne ako súd prvého stupňa mal v danom prípade preukázané, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo doručené navrhovateľovi dňa 27.04.2015 a navrhovateľ opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne podal na pošte dňa 15.06.2015, teda zjavne po uplynutí zákonnej lehoty, ktorej navrátenie alebo odpustenie zákonodarca nepriznáva.

Zo znenia obsahu poučenia napadnutého rozhodnutia odporkyne vyplýva, že odporkyňa v poučení tohto rozhodnutia navrhovateľa správne a v súlade so zákonom poučila o možnosti podať opravný prostriedok, keď uviedla, že „Proti tomuto rozhodnutiu môžete podať návrh na jeho preskúmanie súdom, a to dvojmo písomne alebo ústne do zápisnice v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia; návrh treba podať príslušnému krajskému súdu alebo Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave. K návrhu na preskúmanie rozhodnutia súdom odporúčame priložiť aj kópiu tohto rozhodnutia. Opravný prostriedok proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok.“ Z uvedených dôvodov tvrdenie navrhovateľa o nesprávnom poučení pracovníkom Sociálnej poisťovne odvolací súd vyhodnotil ako neopodstatnené, s poukazom na to, že naviac poučenie pracovníka Sociálnej poisťovne smerovalo k odbornému posudku a nie voči rozhodnutiu o invalidnom dôchodku.

Uvedenými rozhodnutiami odporkyne a súdu nie však je dotknuté právo navrhovateľa podať si novú žiadosť o priznanie invalidity.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 492 ods. 1, 2 S.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 250l ods. 2 a s § 246c veta prvá O.s.p. a s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s § 492 ods. 1, 2 S.s.p. Účastníkom náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože navrhovateľka nemala úspech vo veci a odporkyni zákonodarca náhradu trov konania v zásade nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.