

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/267/2021
Identifikačné číslo spisu: 7813212065
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:7813212065.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Ing. H. V. S., s miestom podnikania v Y., H. J. 1433, IČO: 10 798 676, zastúpenej JUDr. Marekom Gibom, advokátom so sídlom v Trebišove, Hviezdoslavova 1234/4, proti žalovanej S. X., bývajúcej v N. XXX, zastúpenej JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda 4, o zaplatenie 3 981,63 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4C/176/2014, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26. augusta 2020 sp. zn. 11Co/287/2019, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 26. augusta 2020 sp. zn. 11Co/287/2019 a rozsudok Okresného súdu Rožňava zo 7. mája 2019 č. k. 4C/176/2014-240 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. augusta 2020 sp. zn. 11Co/287/2019 na základe odvolania žalobkyne potvrdil rozsudok Okresného súdu Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) zo 7. mája 2019 č. k. 4C/176/2014-240, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu z dôvodu, že v konaní nebola jednoznačne preukázaná vôľa žalovanej k uzavretiu predmetného právneho úkonu (dohody zo dňa 4. júna 2012) s úmyslom pristúpenia k dlhu pôvodného dlžníka žalobkyne firmy POLYGRAFIA - O & S s.r.o. Slavošovce v zmysle § 531 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Tento právny úkon uzavretý medzi žalobkyňou a žalovanou považoval prvostupňový súd za neplatný z dôvodu jeho neurčitosti, preto nepriznal žalobkyňi plnenie z tohto neplatného právneho úkonu.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolatel'ka“) dovolanie, v ktorom žiadala, aby odvolací súd rozsudok odvolacieho súdu zmenil a konanie zastavil. Dovolanie podala podľa § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Košice I z 2. decembra 2019 sp. zn. 26Odk/543/2019, ktorým bol po podaní odvolania, avšak pred

rozhodnutím odvolacieho súdu na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, ktorý žalovanú zároveň zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Rozhodnutie konkurzného súdu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa X. O. XXXX pod značkou H.. Vzhľadom na to, že počas odvolacieho konania bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, odvolací súd nemal ďalej konať, ale mal konanie zastaviť.

3. Žalovaná sa k dovolaniu žalobkyne písomne nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je dôvodné.

5. V posudzovanej veci najvyšší súd z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku pod č. XXX/XXXX zistil, že Okresný súd Košice I dňa 2. decembra 2019 uznesením sp. zn. 26Odk/543/2019 okrem iného vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovanej, ustanovil jej správcu Ing. Z. H. a dlžníčku zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze. Rozhodnutie konkurzného súdu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa X. O. XXXX pod značkou H.. Prvostupňový súd rozhodol v danej veci 7. mája 2019 a odvolací súd rozhodol 26. augusta 2020 (pozri bod 1).

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „ZKR“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b ZKR).

7. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii je, že súd je povinný konania uvedené v ustanovení § 167e ods. 1 ZKR bez zbytočného odkladu zastaviť. Žalobkyňa si žalobným návrhom uplatnila voči žalovanej pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR) a žalovaná bola zároveň zbavená všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddlžení žalovanej, ako aj skutočnosť, že žalobkyňa si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej, boli dané zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania ešte pred vydaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 ZKR (podobne 5Cdo/97/2019, 7Cdo/162/2019). Na základe uvedeného dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu (neboli splnené procesné podmienky pre vydanie napadnutého rozsudku), ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušil (§ 449 ods. 1, 2 CSP) a konanie podľa ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR zastavil (§ 450 CSP).

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 a contrario v spojení s § 438 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov (základného i dovolacieho) konania nepriznal, pretože tým, že k zastaveniu konania došlo vzhľadom na účinky vyhláseného konkurzu obligatórne zo zákona, nemožno výlučne len jednej strane pričítať, že svojím správaním zastavenie konania procesne

zavinila.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.