

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R.J.B.**, T.K., adresa na doručovanie: V., V., X.V.Č. proti žalovanému: **J.D.N.**, R.B., správca konkurznej podstaty úpadcu **A.P.L.**, IČO: X., **o určenie pravosti, výšky a poradia pracovného nároku v sume 88 258,20 Eur**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.02.2010, č. k. 9 Cbi 22/2009-31, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.02.2010, č. k. 9 Cbi 22/2009-31 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia uznesenia žalobou doručenou súdu dňa 09.11.2009 sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia pravosti, výšky a poradia pracovného nároku v sume 88 258,20 Eur z titulu náhrady mzdy za obdobie troch mesiacov pred začatím konkurzu a v priebehu konkurzu za jednotlivé obdobia: od 1.1.1999 do 31.3.1999 v sume 1 381,23 Eur; od 1.4.1999 do 31.12.1999 v sume 4 143,69 Eur; od 1.1.2000 do 31.12.2000 v sume 6 184,20 Eur; od 1.1.2001 do 31.12.2001 v sume 6 348,48 Eur; od 1.1.2002 do 31.12.2002 v sume 7 071 Eur, od 1.1.2003 do 31.12.2003 v sume 7 752,72 Eur; od 1.1.2004 do 31.12.2004 v sume 8 612,88 Eur; od 1.1.2005 do 31.12.2005 v sume 9 468,12 Eur; od 1.1.2006

do 31.12.2006 v sume 10 123,68 Eur; od 1.1.2007 do 31.12.2007 v sume 11 429,64 Eur; od 1.1.2008 do 31.12.2008 v sume 12 434,16 Eur a od 1.1.2009 do 31.3.2009 v sume 3 308,40 Eur.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.03.1999, č. k. 6K 30/99-63 vyhlásil na majetok žalovaného konkurz.

Súd zistil, že v súčasnosti o uznaní nároku prebieha konanie na Krajskom súde v Bratislave vedené pod sp. zn. 8 Cbi 6/2009, ktoré bolo doručené súdu dňa 22.5.2009 s rovnakými účastníkmi, rovnakým predmetom konania a sú tu rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, ako v prípade podanej žaloby, sp. zn. 9 Cbi 22/2009, doručenej súdu dňa 09.11.2009.

Na základe toho súd podľa § 83 O.s.p. v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p konanie pre prekážku litispendencie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca s návrhom, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Poukazuje na to, že na podanie predmetnej žaloby proti správcovi ho vyzval súd a určil mu lehotu, ktorú nemohol zmeškať. Upozorňuje na to, že podaním zo dňa 30.10.2009 opätovne požiadal v konaní, sp. zn. 8 Cbi 6/2009 o zmenu žaloby, o ktorej súd doteraz nerozhodol. Podľa neho platí zásada, že žaloba na plnenie je prekážkou litispendencie pre určovací žalobu, ak ide o rovnaké subjektívne právo. Domnieva sa však, že vzhľadom na všetky okolnosti v danej veci táto podmienka nie je daná. Pretože v konaní, sp. zn. 8 Cbi 6/2009, o zaplatenie 82 733,28 Eur s prísl. ide o žalobu na plnenie, ktorá v rámci incidenčného sporu v konkurze nemôže byť riešená, preto v tomto prípade sa nejedná o rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Navyše ani predmet konania nie je rovnaký, pretože o prípustnosti jeho zmien žaloby Krajský súd v Bratislave v konaní, sp. zn. 8 Cbi 6/2009 nerozhodol.

Domnieva sa, že potvrdením napadnutého rozhodnutia by mu bola odopretá realizácia jeho procesných práv, uznaných mu Občianskym súdnym poriadkom v spojení so Zákonom o konkurze a vyrovnaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba zrušiť.

Podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia súd I. stupňa zistil, že o uznaní nároku, ktorý si žalobca uplatnil žalobou doručenou súdu dňa 09.11.2009, prebieha konanie na Krajskom súde v Bratislave vedené pod sp. zn. 8 Cbi 6/2009, ktoré bolo doručené súdu dňa 22.05.2009 s rovnakými účastníkmi, rovnakým predmetom konania a sú tu rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, ako v prípade podanej žaloby, sp. zn. 9Cbi 22/2009, doručenej súdu dňa 09.11.2009.

V spise však dôkaz o tejto skutočnosti nie je.

Podľa odvolateľa je žaloba v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 Cbi 6/2009 na plnenie. Vo veci síce podal dňa 20.07.2009 návrh na zmenu žaloby, súd však doteraz o ňom nerozhodol. V podaní zo dňa 03.11.2009 (č. I. 26), označenom ako oznámenie o upresnení návrhu k sp. zn. 8 Cbi 6/09, žalobca vo veci, č. k. 6K 30/99 súdu oznámil, že podaním zo dňa 30.10.2009 spresnil petit nasledovne: určuje sa, že pohľadávka navrhovateľa vo výške 88 258,20 Eur je oprávnená a je pracovným nárokom podľa § 31 ods. 3 ZKV.

Keďže odvolateľ tvrdí, že súd jeho návrhu na zmenu petitu vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 Cbi 6/2009 ešte nerozhodol, odvolací súd musel konštatovať, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa je prinajmenšom predčasné, pretože neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Aplikácia tohto ustanovenia predpokladá, aby išlo o konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak chýba čo len jeden znak totožnosti, nie je daná prekážka litispendencie.

Vo veciach, sp. zn. 8 Cbi 6/2009 a sp. zn. 9 Cbi 22/2009 sú síce rovnakí účastníci, žalobca odvodzuje svoje právo od rovnakých okolností, resp. členského pomeru u úpadcu, avšak zatiaľčo v konaní sp. zn. 9 Cbi 22/2009 ide o návrh na určenie, v konaní sp. zn. 8 Cbi 6/2009, vzhľadom na žalobcov návrh na zmenu petitu zo dňa 30.10.2009, treba z tohto podania vyvodit' záver, že pôvodný nebol na určenie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a vec v súlade s ust. 221 ods. 2 O.s.p. vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 3. augusta 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová