

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/131/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123391735
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123391735.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej, v spore žalobcu Autoservis + autosklo APA s.r.o., Kragujevská 39, Žilina, IČO: 45 303 762, proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 195,48 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 26Cb/38/2017, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 26. októbra 2023 (č.l. 66 spisu) postúpil spor podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) v spojení s ust. § 41, § 13 a § 15 CSP, a to z dôvodu námietky miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica, uplatnenej žalovaným pri prvom úkone, ktorý mu patrí, konkrétne v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 29. septembra 2023 č. k. 60Cb/66/2023-26, a to Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že sa nejedná o spor medzi podnikateľmi, pretože žalobca, ako postupník vstúpil do všetkých práv a povinností postupcu - poisťenej, ktorá je fyzickou osobou a poisťnú zmluvu so žalovaným neuzatvorila v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou. Medzi žalobcom a žalovaným tak neexistuje žiadny obchodný záväzkový vzťah, ale ide o občianskoprávny spor nesúvisiaci s podnikateľskou činnosťou jeho účastníkov. Nakoľko sa žalobca podanou žalobou domáha voči žalovanému občianskoprávneho nároku, nie je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III, ale na jeho prejednanie je vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu

Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu žalobcom tvrdeného nezákonného krátenia poistného plnenia, na ktoré vznikol poistenej (fyzickej osobe) nárok v dôsledku poistnej udalosti. Poistné plnenie malo byť v celosti uhradené poistenej (fyzickej osobe) z havarijného poistenia motorových vozidiel, ktoré mala poistená uzavreté u žalovaného.

5. Okresný súd Banská Bystrica vydal v konaní dňa 29. septembra 2023 platobný rozkaz č. k. 60Cb/66/2023-26, proti ktorému podal žalovaný dňa 18. októbra 2023 v listinnej podobe odpor (č.l. 31 a nasl. spisu), v ktorom vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica tvrdiac, že na prejednanie sporu je príslušný Mestský súd Bratislava III. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III.

6. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa ust. § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. V danom prípade je žalovaný právnická osoba, ktorá má adresu sídla v obvode Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa ust. § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

11. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

12. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

13. Podľa ust. § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

14. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

15. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané

16. Pozornosť najvyšší súd upriamil na skutočnosť, že v danom prípade je žalobcom právnická osoba - (autoservis) a žalovaným je právnická osoba (poisťovňa), pričom ide o žalobcu postúpenú pohľadávku poistenej (fyzickej osoby), ktorú mala voči žalovanému, nakoľko táto predstavovala poisťovňou krátenú časť plnenia z poistnej udalosti. Poistená je fyzickou osobou, ktorá mala uzavretú zmluvu so žalovanou poisťovňou na havarijné poistenie motorových vozidiel. Medzi žalobcom a žalovaným neexistuje žiadny

obchodný záväzkový vzťah. Najvyšší súd zastáva názor, že žalobca odvodzuje svoje postavenie od fyzickej osoby, poistenej, kedy sa povaha záväzku poisťovne z havarijného poistenia voči poistenej postúpením pohľadávky a zmenou v osobe veriteľa (z fyzickej osoby na autoservis) nemení. Pokiaľ ide o rozhodovanie vo veciach predmetom, ktorých je plnenie z havarijného zmluvného poistenia motorového vozidla, pričom poistná zmluva bola uzatvorená fyzickou osobou, ktorá nebola podnikateľom a poisťovateľom, ako podnikateľských subjektom, nejedná sa o vzťah obchodnoprávny, ale o občianskoprávny (spotrebiteľské zmluvy). Na veci nič nemení ani skutočnosť, ak sa osoba veriteľa v dôsledku postúpenia pohľadávky zmenila z fyzickej osoby na podnikateľský subjekt, pretože postúpením pohľadávky sa povaha záväzku, založeného poistnou zmluvou nemení, nakoľko je rozhodujúci charakter pôvodnej zmluvy a teda, kým bola uzatvorená, z ktorého dôvodu najvyšší súd uzatvára, že v tomto prípade sa nejedná o obchodnoprávny spor avšak o spor občianskoprávny.

17. S prihliadnutím na všetky okolnosti nebolo podľa najvyššieho súdu možné v danom štádiu konania, pri nachádzaní príslušnosti súdu na konanie o spore, dospieť k inému záveru ako k tomu, že v tomto prípade sa nejedná o obchodnoprávny spor, ktorý by zakladal kauzálnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava III [§ 22 písm. a) CSP], ale jedná sa o občianskoprávny spor, a preto ako príslušný súd na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu podľa Civilného sporového poriadku prichádza v zmysle ust. § 13 v spojení s ust. § 15 ods. 1 CSP do úvahy Mestský súd Bratislava IV. Najvyšší súd preto uzatvára, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.