

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/348/2015
Identifikačné číslo spisu:	4014201115
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4014201115.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Příbina 25, 811 09 Bratislava, proti odporcovi Okresnému úradu Nitra, katastrálny odbor, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, za účasti Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, F., o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. V 5685/2014-10 zo dňa 3. októbra 2014, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/89/2014-33 zo dňa 10. marca 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/89/2014-33 zo dňa 10. marca 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 19Sp/89/2014-33 zo dňa 10.03.2015 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) rozhodnutie odporcu č. V 5685/2014-10 zo dňa 03.10.2014.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, doručené krajskému súdu dňa 28.04.2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.) dospel jednomyselne k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť, nakoľko sa Z. Y., ako účastníčke konania, postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že na č. l. 10 a č. l. 22 sa nachádzajú predvolania na pojednávania, ktoré sa mali konať dňa 13.01.2015 a dňa 10.03.2015. V spise je preukázané doručenie predvolania na obe pojednávania navrhovateľovi a odporcovi. Preukázanie doručenia predvolaní na pojednávania účastnícke konania Z. Y. v spisoch absentuje.

Krajský súd tak pojednával v neprítomnosti Z. Y., hoci nemal vykázané doručenie jej predvolaní na pojednávania a týmto svojim konaním krajský súd odňal tejto účastníčke konania možnosť konať pred súdom, v dôsledku čoho nemohla uplatniť tie procesné práva účastníka konania, ktoré jej Občiansky súdny poriadok dáva.

Ide o pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku. Pod odňatím možnosti konať pred súdom totiž treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že krajský súd svojím konaním odňal účastníčke Z. Y. možnosť konať pred súdom, na základe čoho odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/89/2014-33 zo dňa 10. marca 2015 zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. v spojení s § 221 ods. 2 O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje aj na skutočnosť, že napadnutý rozsudok ako aj odvolanie navrhovateľa neboli doručené účastníčke konania Z. Y..

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa meritom veci nezaoberal.

Podľa § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd predvolal na hlavné pojednávanie všetkých účastníkov konania a aby preukázal doručenie predvolania všetkým účastníkov na pojednávanie riadne v spise. Až následne krajský súd vydá rozhodnutie, ktoré riadne doručí všetkým účastníkom konania.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.