

U z n e s e n i e

Najvyšší súd S. republiky v právnej veci žalobcu: **V. Š.**, K., X. B., zast. JUDr. J. H., advokát, K., X., proti žalovanému: **JUDr. I. G.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu S., H., X. D., zast. Mgr. Ing. V. N., advokát, L., X. Bratislava, o určenie pravosti pohľadávky, o žiadosti žiadateľa: **C., a. s. Bratislava**, na zaplatenie nákladov v sume 986,50 Sk, na odvolanie žiadateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Cbi89/2006-64 zo dňa 12. decembra 2007 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd S. republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Cbi/89/2006-64 zo dňa 12. decembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd nepriznal žiadateľovi náhradu vo výške 986,50 Sk za poskytnuté informačné služby. V odôvodnení sa konštatuje, že súd v zmysle § 125 O.s.p. požiadal C. a. s., o oznámenie, či žalobca označený v žalobe je vlastníkom C. P., resp. ktorých a v akej hodnote. C., a. s., listom oznámil súdu požadovanú informáciu a za poskytnuté služby vystavil faktúru číslo: 2007083419 z 24. augusta 2007 na sumu 986,50 Sk. Súd s poukazom na ust. § 128 O.s.p. vyzval žiadateľa, aby predložil doklady preukazujúce výšku vynaložených vecných nákladov za poskytnutie informácie. Podaním doručeným súdu dňa 15. a 19. novembra 2007 žiadateľ nepreukázal súdu výšku

vynaložených nákladov v zmysle výzvy, a preto súd náhradu nákladov za poskytnuté informačné služby nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal C., a. s., Bratislava, v zákonom stanovenej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil a priznal odvolateľovi náhradu za poskytnutie služby alebo rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že informáciu - službu poskytol v súlade ust. § 110 ods. 1 písm. a/ zákona č. 566/2001 Z. z. V zmysle citovaného zákona mu za podanie správy patrí úhrada nákladov. Cena za poskytnutú službu bola vyúčtovaná v zmysle platného cenníka C., a. s., Bratislava. Je toho názoru, že jeho žiadosť na úhradu poskytnutej služby vychádza z platného a účinného právneho predpisu, ktorým je zákon č. 566/2001 Z. z., a ktorý má rovnakú právnu silu ako občiansky súdny poriadok, a preto má právo na náhradu vecných nákladov v zmysle ust. § 128 O.s.p.

Najvyšší súd S. republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Vychádzal zo zistenia, že odvolateľ na požiadanie súdu prvého stupňa poskytol požadované skutočnosti v zmysle písomného dožiadania zo dňa 26. júla 2007.

Podľa § 128 O.s.p., každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov.

Súd prvého stupňa v súlade s citovaným ustanovením výzvou zo dňa 31. októbra 2007 vyzval C., a. s., Bratislava, aby predložil doklady preukazujúce výšku vynaložených vecných nákladov za poskytnutie informácie, pretože predložená faktúra nie je dokladom o vzniknutí vecných nákladov. Odvolateľ si vyúčtovaním číslo 2007083419 z 24. augusta 2007 vyúčtoval úhradu nákladov v zmysle cenníka služieb C. D..

Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom prvostupňového súdu, že za vecné náklady v zmysle § 128 O.s.p. nie je možné považovať cenu za poskytnutú službu, ako si ju vyúčtoval odvolateľ predmetným vyúčtovaním. Súdu v zmysle Občianskeho súdneho poriadku má právo požadovať predložiť správy, údaje, informácie, ktoré môžu slúžiť ako

dôkaz pri zisťovaní stavu veci v zmysle ust. § 125 O.s.p. Zákon ukladá každému povinnosť oznámiť súdu požadované skutočnosti a nesplnenie tejto povinnosti môže mať za následok uloženie poriadkového opatrenia zo strany súdu podľa ust. § 53 O.s.p. Nejedná sa tu však o obchodno-právny vzťah medzi súdom a odvolateľom ako poskytovateľom informácií, a preto sa nemôže úspešne domáhať voči súdu účtovania služieb v zmysle svojho cenníka.

Keďže odvolateľ nepreukázal vynaloženie vecných nákladov (hotových výdavkov) v zmysle § 128 O.s.p., Najvyšší súd S. republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: