

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného **R. L. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 30. decembra 2013 v Bratislave sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineného R. K. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 19. decembra 2013, sp. zn. Tp 83/2013, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti prokurátora a obvineného R. K. **sa z a m i e t a j ú.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo dňa 19. decembra 2013, sp. zn. Tp 83/2013, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 73 ods. 6 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. zobrať do väzby obvineného R. K. s tým, že väzba u obvineného začala plynúť od 18. decembra 2013 o 10.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Žilina. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por. písomný sľub obvineného R. K. neprijal.

Proti tomuto uzneseniu zhlásili prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinený R. K. priamo do zápisnice o výsluchu sťažnosti, ktoré do dňa konania neverejného zasadnutia najvyššieho súdu bližšie neodôvodnili.

Na základe podaných sťažností Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým bola podaná

sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom, pričom zistil, že sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineného R. K. nie sú dôvodné.

Obvinený R. K. je v posudzovanej veci trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava, zo dňa 24. januára 2013, ČVS: PPZ-23/NKA-PZ-BA-2013, o vznesení obvinenia, pretože je podozrivý zo spáchania obzvlášť závažného zločinu **nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a na základe uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava, zo dňa 24. januára 2013, ČVS: PPZ-11/NKA-PZ-BA-2013, o vznesení obvinenia, pretože je podozrivý zo spáchania obzvlášť závažného zločinu **nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., a to na skutkových základoch, ktoré sú uvedené v spomínaných uzneseniach.

Dňa 28. januára 2013 vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava, uznesením ČVS: PPZ-23/NKA-PZ-BA-2013 spojil hore uvedené trestné veci vedené pod ČVS: PPZ-23/NKA-PZ-BA-2013, a pod ČVS: PPZ-11/NKA-PZ-BA-2013 na spoločné konanie vedené pod ČVS: PPZ-23/NKA-PZ-BA-2013.

Ďalej je obvinený R. K. (spolu s ďalšími 12 obvinenými) trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava, zo dňa 23. septembra 2013, ČVS: PPZ-52/NKA-PZ-BA-2013, o vznesení obvinenia, pretože je podozrivý zo spáchania zločinu **založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v spomínanom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava, zo dňa 23. septembra 2013 boli

trestné veci obvineného R. K. (vedené pod ČVS: PPZ-23/NKA-PZ-BA-2013 a PPZ-52/NKA-PZ-BA-2013) spojené na spoločné konanie vedené pod ČVS: PPZ-52/NKA-PZ-BA-2013.

Následne dňa 25. septembra 2013 bola obvinenému R. K. zmenená právna kvalifikácia u skutkov stíhaných pôvodne pod ČVS: PPZ-23/NKA-PZ-BA-2013 na obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a § 141 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest, alebo

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať obťažovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ Tr. por. môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní predloženého spisu dospel k záveru, rovnako ako súd prvého stupňa, že trestné stíhanie obvineného pre skutky, pre ktoré mu boli vznesené obvinenia, sa vedie dôvodne, skutky boli spáchané, majú znaky vyššie

špecifikovaných trestných činov a existuje aj dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený aj spolu s ďalšími obvinenými osobami.

Okrem podozrenia, ako jedného z predpokladov vzatia obvineného do väzby, je v posudzovanej veci v súčasnom štádiu trestného konania splnená aj ďalšia základná materiálna podmienka, a to existencia väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. Podľa zistenia najvyššieho súdu uvedené väzobné dôvody, pre ktoré bola obmedzená osobná sloboda obvineného jeho vzatím do väzby, sa opierajú o celkom konkrétne skutočnosti vyžadované zákonom, pričom z nich vyplýva reálna obava z následkov predpokladaných v ustanovení upravujúcom dôvody tzv. útekovej a preventívnej väzby.

Výklad pojmu „konkrétna skutočnosť“ je v kompetencii súdu, ktorý na základe skutkových okolností a dôkaznej situácie v konkrétnej trestnej veci posúdi, či vzatie obvineného do väzby je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania a či tento účel nemožno dosiahnuť inak.

V posudzovanej veci tieto konkrétne skutočnosti zakladajúce u obvineného dôvod tzv. útekovej väzby, vyplývajú zo skutočnosti, že obvinený bol po dlhší čas nedosiahnuteľný pre orgány činné v trestnom konaní tým, že sa nezdržoval v mieste trvalého bydliska a orgány činné v trestnom konaní ani príbuzní obvineného nemali vedomosť o tom, kde sa tento v uvedenom čase zdržiaval. Jeho prítomnosť pred orgánmi činnými v trestnom konaní sa podarilo zabezpečiť až prostredníctvom európskeho zatýkacieho rozkazu, preto tu existuje naďalej reálna hrozba, že v prípade prepustenia na slobodu by mohol obvinený ujsť, resp. sa skrývať, v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu, resp. hroziacemu trestu.

Z povahy a charakteru trestnej činnosti, pre ktorú je voči obvinenému R. K. vznesené obvinenie, vyplýva, že táto mala byť páchaná plánovite a organizovane po dlhšiu dobu a mali z nej obvinenému plynúť vysoké finančné zisky, preto naďalej existuje obava, že v prípade ponechania obvineného na slobode by v tomto spôsobe života pokračoval, a teda je naplnený aj dôvod tzv. preventívnej väzby.

V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje na uznesenie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 19. decembra 2013, sp. zn. Tp 83/2013, kde tento v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne popísal dôvody, pre ktoré považoval väzobné

dôvody upravené v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. za opodstatnené. Najvyšší súd si závery súdu prvého stupňa osvojuje a v ďalšom na ne odkazuje.

Pokiaľ ide o dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., najvyšší súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, keď tento predmetný dôvod väzby neuznal. Z predloženého spisového materiálu nevyplýva, že by obvinený vyvíjal akékoľvek aktivity smerujúce k ovplyvňovaniu svedkov, resp. inak maril objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Najvyšší súd sa stotožnil aj so záverom sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, že u obvineného nie je možné nahradiť väzbu písomným sľubom. V danom prípade, s prihliadnutím na povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je trestne stíhaný, ani najvyšší súd písomný sľub nepovažuje za dostatočný, pretože tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia na slobodu ujde, bude sa skrývať, prípadne bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti

Najvyšší súd Slovenskej republiky teda nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia, a preto sťažnosti prokurátora a obvineného R. K. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. decembra 2013

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová