

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XObdo/46/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6612215844  
Dátum vydania rozhodnutia: 14.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6612215844.5

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, t. č. vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4C/73/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. februára 2014, č. k. 17Co/223/2014-78, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. októbra 2015, č. k. 1Co/98/2015-216, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. októbra 2015, č. k. 1Co/99/2015-219 a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. februára 2014, č. k. 17Co/225/2014-29, takto

### rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. februára 2014, č. k. 17Co/223/2014-78 o d m i e t a.

II. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. októbra 2015, č. k. 1Co/98/2015-216 o d m i e t a.

III. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. októbra 2015, č. k. 1Co/99/2015-219 o d m i e t a.

IV. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. februára 2014, č. k. 17Co/225/2014-29 o d m i e t a.

V. Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Uznesením z 26. februára 2014, sp. zn. 17Co/223/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 22. novembra 2012, č. k. 4C/73/2012-13, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

2. Uznesením z 29. októbra 2015, sp. zn. 1Co/98/2015, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 19. augusta 2014, č. k. 4C/73/2012-160, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur.

3. Uznesením z 29. októbra 2015, sp. zn. 1Co/99/2015, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 14. januára 2015, č. k. 4C/73/2012-189, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur.

4. Uznesením z 26. februára 2014, sp. zn. 17Co/225/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 22. novembra 2012, č. k. 4C/84/2012-13, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

5. Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolania je potrebné odmietnuť.

8. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolania boli podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť týchto dovolaní posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 a § 239 O. s. p.

9. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. uvádza, že ide o dovolania podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti jeho dovolaní - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 1Cdo/122/2014, 1Cdo/128/2014, 2Cdo/328/2013, 2Cdo/6/2014, 2Cdo/271/2014, 3Cdo/31/2013, 3Cdo/136/2013, 3Cdo/226/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/8/2014, 6Cdo/8/2014, 7Cdo/368/2014 (vo vzťahu k dovolaniam proti uzneseniam odvolacieho súdu o súdnom poplatku za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur) a sp. zn. 3Cdo/180/2014, 3Cdo/275/2014, 3Cdo/333/2014, 3Cdo/374/2014, 3Cdo/428/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/390/2014, 5Cdo/365/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/466/2014, 8Cdo/265/2014 (vo vzťahu k dovolaniu proti uzneseniu odvolacieho súdu o súdnom poplatku za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur). Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a ďalšie dôvody už neuvádza.

10. Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolaní, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolania žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaných dovolaní.

11. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnej žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. (bližšie pozri judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.