

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/140/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200727
Dátum vydania rozhodnutia:	18.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200727.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/162/2014-62 zo dňa 30.09.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/162/2014-62 zo dňa 30. septembra 2014 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č. k. 24Sd/162/2014-62 zo dňa 30.09.2014 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ pri posudzovaní zdravotného stavu dňa 24.07.2014 vyjadril s výsledkom posúdenia spokojnosť a vlastnoručným podpisom potvrdil, že svoj opravný prostriedok berie v plnom rozsahu späť.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom trval na zvýšení invalidného dôchodku zo sumy 112,- Eur na 198,- Eur mesačne. K späťvzatiu opravného prostriedku sa nevyjadril.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril listom zo dňa 27.10.2014, v ktorom uviedol, že navrhovateľove dôvody nepovažuje za opodstatnené, nakoľko navrhovateľ neuviedol v odvolacom konaní žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali posudky posudkových lekárov a navrhol uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov, uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 11.06.2014 bol na Krajský súd v Žiline doručený opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.05.2014.

Dňa 25.07.2014 sa navrhovateľ dostavil k posudkovej lekárke na posúdenie zdravotného stavu a v závere lekárskej správy vlastnoručne podpísal prehlásenie, že svoj opravný prostriedok berie v plnom rozsahu späť a nežiada ďalšie posúdenie zdravotného stavu.

Podľa § 250l ods. 1 a 2 O. s. p. sa podľa ustanovení tejto hlavy (Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví aj vtedy, ak žaloba bola vzatá späť.

Podľa § 250h ods. 2 O. s. p. môže žalobca až do rozhodnutia súdu vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

V uvedenej právnej veci odvolací súd konštatuje, že krajský súd správne rozhodol, keď konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ vzal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu späť, čím realizoval svoje zákonné oprávnenie. Späťvzatie návrhu je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie návrhu vziať ďalším úkonom späť.

Odvolací súd tak nemohol uznať námietky navrhovateľa, uvedené v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu, nakoľko úkon späťvzatia návrhu urobil slobodne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/162/2014-62 zo dňa 30.09.2014 potvrdil ako vecne správne podľa 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. a § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

Odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ kedykoľvek možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.