

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/112/2020
Identifikačné číslo spisu:	1514217582
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1514217582.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalujúceho Bytové družstvo Petržalka, so sídlom v Bratislave, Budatínska 1, IČO: 00 169 765, proti žalovaným 1/ C. U., a 2/ Y. U., obom trvale bytom v F., O. XX a zastúpeným JUDr. Vojtechom Kubalom, advokátom v Bratislave, Vajnorská 8/A, o vypratanie bytu, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 50C/348/2014, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. januára 2020 sp. zn. 16Co/184/2019, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalujúcemu náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením súdu prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 29. januára 2019, č. k. 50C/348/2014-200 uložil žalovaným povinnosť vypratať a odovzdať žalujúcemu byt č. XX v Bratislave na Wolkrovej ul. č. XX, X. poschodie, v dome so súpisným číslom XXXX, katastrálne územie Petržalka, s nárokom na bytovú náhradu v podobe prístrešia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalujúcemu tiež priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaných rozsudkom z 28. januára 2020 sp. zn. 16Co/184/2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalujúcemu priznal proti žalovaným plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní dovolanie, ktoré podaním z 18. augusta 2020 vzali v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia so žalujúcim nájomnej zmluvy.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „C. s. p.“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so

zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaných, ktorým vzali podané dovolanie späť, preto dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.