

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. Š.**, bytom S., t. č. Ú., proti odporcovi **Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky**, Župné nám. 13, Bratislava, o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** pravo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 27.10 2010 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh proti nečinnosti podľa § 250t Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a návrh proti nezákonnému zásahu podľa § 250v OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 4Sžnč/3/2010 z 22. decembra 2010 návrh na konanie podľa § 250t OSP zamietol ako neprípustný z dôvodu, že súd nie je orgánom verejnej správy a na jeho prípadnú nečinnosť nie je možné aplikovať ustanovenie § 250t OSP, ktoré upravuje konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy a návrh na konanie podľa § 250v OSP vylúčil na samostatné konanie.

Predmetom tohto konania je návrh podľa § 250v OSP, v ktorom navrhovateľ videl nezákonný zásah do svojich práv a ktorého následok podľa navrhovateľa naďalej trvá.

Nakoľko podanie navrhovateľa nespĺňalo formálne ani obsahové náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle § 250v OSP a bez nich nie je možné vec meritórne prejednať a rozhodnúť, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 28.01.2011 vyzvať navrhovateľa, aby neúplné podanie opravil a doplnil t. j., aby pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj návrh, uviedol, v čom vidí nezákonný zásah odporcu, predložil alebo aspoň označil dôkazy na podporu svojich tvrdení, uviedol, aké prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, vyčerpá na odvrátenie nezákonného zásahu včítane predloženia, resp. označenia dôkazov, že prostriedky na odvrátenie nezákonného zásahu použil bezvýsledne. Súčasne navrhovateľa poučil, že ak podľa pokynov súdu v stanovenej lehote svoje podanie neopraví a nedoplní súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 OSP v spojení s § 250v ods. 8 OSP).

Navrhovateľ podaním z 08.02.2011 svoj návrh „doplnil“ písomným podaním, v ktorom uviedol, že aj najvyšší súd musí vykonávať protestnú agendu ako všetky všeobecné súdy. Podľa neho nezákonný zásah spočíva v **nečinnosti odporcu a nesprávnom úradnom postupe** v rozpore s ustanoveniami § 79, § 82, § 83, § 85, § 86, a § 88 čl. 1 zákona č. 191/1950 Zb. z dôvodu **opomenutia vykonať relevantné procesné úkony** na žiadosť navrhovateľa v konaní Cob/146/2010, čo malo negatívne dôsledky v jeho majetkovej sfére – zmenková pohľadávka nevykonaním protestu odporcom zanikla. Tento nezákonný zásah trvá, preto sa domáha súdnej ochrany spočívajúcej vo forme **vyhotovenia antidatovanej protestnej listiny a ďalších relevantných procesných úkonov**. Navrhol na strane navrhovateľa pribrať vedľajších účastníkov konania Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky a Verejného ochrancu práv.

Konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy začína na návrh. Podľa § 41 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený. V danom prípade navrhovateľ svoje podanie **nedoplnil o skutočnosti k poskytnutiu ochrany z dôvodu nezákonného zásahu orgánu verejnej správy**, keďže v konaní odporcu, ako ho popísal navrhovateľ nemožno vidieť zásah odporcu, ako úkon ním priamo vykonaný a zameraný proti navrhovateľovi. Podanie navrhovateľa treba posúdiť ako návrh o nečinnosti podľa § 250t OSP, o ktorom už rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Sžnč/3/2010 z 22. decembra 2010. Nakoľko navrhovateľ nedostatok podmienky konania neodstránil

najvyšší súd preto konanie vo veci s poukazom na § 104 ods. 1 v spojení s § 250v ods. 8 OSP zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246 c ods. 1 veta prvá OSP a § 250v ods. 8 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. marca 2011

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková