

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Tatiany Biednikovej v trestnej veci **obvineného M. H. a spol. pre zločin znásilnenia spolupáchatel'stvom** podľa § 20, § 199 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 16. februára 2010 Bratislave o dovolaní obvineného M. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21. mája 2009, sp. zn. 3 To 18/2009, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. H. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Nitre z 25. februára 2009, sp. zn. 4 T 139/2008, bol obvinení M. H. uznaný za vinného zo zločinu znásilnenia spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 199 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 16 apríla 2008 v čase asi o 22.00 hod. obžalovaní M. H. a R. H. právoplatne odsúdený M. Š. spoločne po dohode využili stav poškodenej I. Š., ktorá bola v hoteli T. pod vplyvom alkoholu tým, že s ňou spoločne konzumovali alkohol a následne na základe jej žiadosti o odvoz domov do R. jej ponúkli odvoz vozidlom zn. Škoda Felícia EČ: X. bielej farby, pričom do vozidla nastúpila na zadné sedadlá spolu s obžalovaným M. H., kde pokračovala v konzumácii alkoholu, ktorý mala so sebou a v čase asi o 23.15 hod. počas jazdy odsúdený M. Š., ktorý viedol vozidlo na pokyn obžalovaného M. H. odbočil z cesty v smere z N. do D. doľava na poľnú cestu, kde zastavil asi 20 m od cesty a následne využili stav bezbrannosti poškodenej I. Š., v dôsledku konzumácie alkoholu a postupne v poradí odsúdený M. Š., obžalovaní R. H. a M. H. mali s poškodenou, ktorú

pred tým vyzliekli, dokonaný pohlavný styk vo vyššie uvedenom motorovom vozidle, pričom keď obžalovaný R. H. mal pohlavný styk s poškodenou I. Š., táto ho žiadala aby prestal, čo obžalovaný R. H. neurobil, a potom ju z vozidla obžalovaný M. H. vytiahol a poškodenú nechali na mieste, čím jej svojim konaním spôsobili zranenia, a to exkoráciu veľkosti 4x3 cm na ľavom kolene, podliatiny na vnútornej strane stehien, viac ľavého, pozdĺž drobné trhlinky kože - exkoriácie, na vchode do pošvy na č. 18-19.

Krajský súd v Nitre obvineného M. H. odsúdil podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere šesť rokov a osem mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného M. H. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Nitre uznesením z 21. mája 2009, sp. zn. 3 To 18/2009, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného proti vyššie uvedenému rozsudku ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu obvinený M. H. podal 11. júna 2009 dovolanie, ktoré bolo predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 17. decembra 2009.

Vzhľadom k tomu, že toto dovolanie nespĺňalo zákonom požadované podmienky, predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. poučil obvineného M. H., že podľa § 373 ods. 1 Tr. por. môže dovolanie podať len prostredníctvom obhajcu a že podľa § 373 ods. 2 Tr. por. musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Obvinený M. H. uvedené poučenie zobral na vedomie 15. januára 2010.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v primeranej lehote, ktorá mu bola poskytnutá, nesplnil zákonom požadovanú podmienku v tom smere, že dovolanie môže obvinený podať len prostredníctvom obhajcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného M. H.

na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol, keďže neboli splnené podmienky dovolania podľa § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 16. februára 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová