

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2XCdo/7/2018
Identifikačné číslo spisu:	1015892763
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1015892763.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 3 5 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 19 C 208/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. marca 2016 sp. zn. 5 Co 319/2015, 5 Co 178/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 14. októbra 2014 č. k. 19 C 208/2012-75 zamietol návrh žalobkyne, ktorým sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej škody a náhrady nemajetkovej ujmy s tým, že žiadnej z nich nepriznal náhradu trov konania. Následne súd prvej inštancie uznesením z 12. januára 2015 č. k. 19 C 208/2012-109 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku vo výške 20 eur v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia. O výške súdneho poplatku súd prvej inštancie rozhodol podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. marca 2016 č. k. 5 Co 319/2015, 5 Co 178/2015-131 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej a zároveň potvrdil aj uznesenie súdu prvej inštancie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu z 22. marca 2016 sp. zn. 5 Co 178/2015 podala žalobkyňa dovolanie na pošte dňa 10. mája 2016.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, za ktorú koná jej zamestnanec alebo člen s právnickým vzdelaním, bez nariadenia dovolacieho pojednávania dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto treba dovolanie odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 280/2014, 2 Cdo 295/2014, 2 Cdo 310/2014, 2 Cdo 350/2014, 2 Cdo 552/2014, 3 Cdo 275/2014, 3 Cdo 333/2014, 3 Cdo 374/2014, 5 Cdo 301/2014, 5 Cdo 353/2014, 7 Cdo 398/2014, 7 Cdo 526/2014, 8 Cdo 431/2014, s odôvodneniami ktorých sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza. Dovolací súd preto jej procesne neprípustné dovolanie bez ďalšieho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.