

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/1/2023
Identifikačné číslo spisu:	1222200383
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1222200383.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., adresa na doručovanie písomností: Z. F. I. XX, G., zastúpenej A. K., nar. XX.XX.XXXX, adresa na doručovanie písomností: Z. F. I. XX, G., proti žalovaným: 1/ A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/XX, F., 2/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. T. XXX, K., 3/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/X, E., 4/ L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XB, G., 5/ O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. XXX/X, P., 6/ Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, I., o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 53C/6/2022, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/118/2022 z 27. septembra 2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Bývalý Okresný súd Bratislava II (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 53C/6/2022-76 z 3. mája 2022 odmietol žalobu na obnovu konania a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením sp. zn. 8Co/118/2022 z 27. septembra 2022 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v časti odmietnutia žaloby na obnovu konania a odvolanie žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti odmietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa, zastúpená A. K., dňa 2. decembra 2022 dovolanie. Predmetné dovolanie nebolo spísané advokátom, žalobkyňa v dovolacom konaní neudelila advokátovi plnú moc.

4. Žalovaní dovolanie nepodali.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že civilné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a/ a contrario CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

7. V danom prípade obsah spisu potvrdzuje, že v súlade so zákonom už uznesenie odvolacieho súdu z 27. septembra 2022 obsahovalo zodpovedajúce poučenie strán (§ 393 ods. 1 CSP) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spísania advokátom tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa; preto tu nebol dôvod na ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľkou spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súvislosti porovnaj tiež § 436 ods. 1 CSP). Tento postup súdu prvej inštancie sa totiž týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 CSP v prípadoch úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Napriek práve uvedenému dovolací súd z obsahu listinného spisu zistil, že súd prvej inštancie žalobkyňu poučil ešte v uznesení č. k. 53C/6/2022-32 z 25. februára 2022 o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta aj na Centrum právnej pomoci (bod 15. odôvodnenia uznesenia). Podľa vyjadrenia žalobkyne (l. č. 635 súdneho spisu) jej bolo vyhovené, advokát jej bol pridelený, ale s finančnou spoluúčasťou, na ktorú nemá podľa vlastného vyjadrenia finančné prostriedky.

8. Pretože žalobkyňa ako iniciátorka dovolacieho konania ostala v tomto smere celkom nečinnou, osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná v bode 6. zhora, ostala nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľky advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia).

10. Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietnuť.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.