

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **Z. B.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, f/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 12. júla 2011 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a členov senátu JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu o sťažnosti obvineného a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátora) proti uzneseniu sudkyne pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudkyňa pre prípravné konanie) z 1. júla 2011, sp. zn. Tp 62/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Z. B. a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Citovaným uznesením sudkyňa pre prípravné konanie podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vzala do väzby obvineného Z. B. s tým, že väzba u obvineného začala plynúť dňom 28. júna 2011 od 7,20 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

Proti tomuto uzneseniu do zápisnice o vylúčení obvineného (č.l. 15) zahlásili sťažnosť obvinený a prokurátor, ktorý ju bližšie písomne neodôvodnil.

Do zápisnice uviedol, že nesúhlasí s tým, že súd neakceptoval aj dôvod väzby z jeho návrhu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Obvinený Z. B. svoju sťažnosť odôvodnil písomne prostredníctvom obhajcu. V písomnej sťažnosti namietal, že s aplikáciou väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. nesúhlasí.

Skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede 28. júna 2011 a ktorý bol právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. f/ Tr. zák. sa mal stať ešte 14. decembra 2008. Od tej doby zadovážené dôkazy nesvedčia o jeho vine – napokon v čase vraždy sa zdržiaval v obci N. s C. K..

Pokiaľ sa týka pachovej stopy zaistenej na noži nájdenom na mieste činu, na ktorom bola zistená zhoda lebo nález vysvetľuje skutočnosť, že s týmto nožom prišiel do kontaktu, keď priateľke s ním pomáhal rezať papier.

Vzhľadom k tomu nie sú uvedené dôvody väzby u neho dané a tiež aj preto, že sa stále zdržiaval na adrese svojho trvalého bydliska, neskrýval sa ani neušiel aj keď od spáchania skutku uplynula už doba viac ako dva a pol roka.

Žiadal preto, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. na podklade takto uvedených sťažností preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného ako aj sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Sudkyňa pre prípravné konanie totiž nepochybila keď vzhľadom na stav dokazovania a doteraz nazhromaždenú sumu poznatkov vo veci dospela k záveru, že zbraň – nôž zaistený na mieste činu mal byť použitý nielen tak ako to tvrdí vo svojich obhajobných námietkach obvinený, ale uvedený dôkaz v spojení s ostatnými doteraz vykonanými dôkazmi, ktoré uvádza podrobne v napadnutom uznesení, svedčí aj v prospech vzneseného obvinenia.

Je tak dané, v tomto začiatočnom štádiu trestného stíhania, dôvodné podozrenie, že obvinený Z. B. je páchatelom skutku, ktorý mu je kladený za vinu už citovaným

uznesením vyšetrovateľa, a ktorý má znaky trestného činu – t.j. obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, f/ Tr. zák.

K námietke obvineného Z. B., že zo spáchaného trestného činu sa necíti byť vinným – mal byť v čase skutku na inom mieste – najvyšší súd pripomína, že sudcovi pre prípravné konanie ani sťažnostnému súdu v tomto štádiu trestného stíhania neprislúcha riešiť otázku viny, ale môžu skúmať len dôvodnosť podozrenia, že skutok bol spáchaný obvineným a má znaky trestného činu.

V ďalšom konaní bude samozrejme úlohou orgánov prípravného konania, aby ďalšími vykonanými dôkazmi v predmetnej veci ďalej upresňovali a posilňovali (resp. vyvracali) dôvodné podozrenie, že obvinený spáchal skutok kladený mu za vinu, čo v rozhodujúcej miere ovplyvní v budúcnosti aj splnenie materiálnych podmienok a dôvodnosť väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., pre ktoré bol obvinený vzatý do väzby.

V tomto štádiu trestného stíhania, vzhľadom k už uvedenému dôvodnému podozreniu, že obvinený spáchal trestný čin kladený mu za vinu a za ktorý mu hrozí v prípade uznania viny vysoký trest – 25 rokov odňatia slobody resp. až doživotný trest aj najvyšší súd v súlade s odôvodnením krajského súdu v jeho uznesení konštatuje, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. u obvineného Z. B. sú dané.

Na druhej strane sudkyňa pre prípravné konanie rozhodla správne tiež pokiaľ nevyhovela návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby aj z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., t.j. do kolúznej väzby. Konštatovanie sudkyne, že až doposiaľ neboli zaznamenané žiadne aktivity obvineného v smere ovplyvňovania svedkov, resp. ovplyvňovania priebehu trestného konania a jeho marenie je správne. V tomto smere v spisovom materiály absentuje akýkoľvek dôkaz. Návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby aj podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. preto nemá žiadnu oporu a sudkyňa pre prípravné konanie takémuto návrhu správne nevyhovela.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý nezistil žiadne pochybenie Špecializovaného trestného súdu ani ohľadne procesného postupu sudkyne pre prípravné konanie v tejto veci, vrátane zachovania zákonných lehôt na rozhodnutie

rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosti obvineného ako aj prokurátora ako nedôvodné zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 12. júla 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková