

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Petra Paludu, na neverejnom zasadnutí 30. januára 2008 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **P.O.**, pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.), vedenej na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 5 T 28/07, o dovolaní podanom obvineným P. O., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. októbra 2007, sp. zn. 3 Tos 70/07, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. per analogiam s použitím § 371 ods. 2 Tr. por. a contrario dovolanie obvineného P. O. **s a o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Na Okresnom súde Bratislava I sa vedie trestné stíhanie obvineného P. O. pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. por. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 16. apríla 2002 na stretnutí v neustálenej bratislavskej kaviarni ponúkol poškodeným Ing. L. J., J. Š. a A. B. výhodné zhodnocovanie ich peňazí, ktoré, ako im prezentoval, mal dosahovať bankovými obchodmi uskutočňovanými prostredníctvom K. B. A., využívajúc špeciálne výhody ponúkané touto bankou výlučne zamestnancom N., v ktorej v tom čase pracoval. Pri prezentácii svojich možností deklaroval schopnosť zhodnocovať zverenú peniaze s výnosom 4 - 7 % za dva týždne. Poškodení spolu s obvineným v ten istý deň navštívili pobočku K. Bratislava A. N. B., kde obvinený na potvrdenie svojich príslubov pred poškodenými uzatvoril Rámcovú zmluvu o technických pravidlách a obchodných podmienkach pre krátkodobé termínované vklady v SKK a v cudzej mene na vkladovom účte banky, na základe ktorej mal uskutočňovať použitím ich peňazí jednotlivé obchody. Výnosy z obchodov mali vyberať určené poškodení - Ing. L. J. a J. Š. šekmi vystavenými v blanco podobe obvineným alebo mali byť obvineným poukazované priamo na bankové účty jednotlivých poškodených. Uvedené osoby, a okrem nich ďalší poškodení uvedení v jednotlivých bodoch nižšie, ktorí sa o takejto možnosti dozvedeli od obvineného alebo od niektorého iného poškodeného, zverili následne obvinenému od apríla 2002 do 18. júla 2003 peniaze minimálne v ďalej špecifikovanej výške buď sami alebo prostredníctvom iného poškodeného bankovým prevodom alebo priamym vkladom peňažnej hotovosti na niektorý z účtov obvineného vedených v K. B. A., inej banke, prípadne aj priamym odovzdaním hotovosti. Obvinený pritom v rozpore s prezentovanými sľubmi v skutočnosti nikdy nemal v úmysle zverenú peniaze zhodnocovať sľubovaným spôsobom a nikdy takéto zhodnocovanie ani neuskutočňoval. Výnosy na úrovni 4 až 7 % za dva týždne sa finančnými obchodmi, ktoré bol oprávnený uskutočňovať v K. Slovensko A. na základe rámcovej zmluvy reálne nedali v danom čase dosiahnuť, čo obvinený ako dlhoročný bankový a finančný odborník vedel. K. B. A. zamestnancom N. žiadne špeciálne bankové produkty neposkytoval, uvedenú rámcovú zmluvu uzatváral ako bežný klient. Hoci sľubované obchody vôbec neuskutočňoval a prakticky všetky poskytnuté peniaze si z účtu v hotovosti vyberal a používal na neznáme účely počas celého obdobia od apríla 2002 do 18. júla 2003 poškodeným tvrdil, že obchody úspešne uskutočňuje a časť poskytnutých peňazí im poukazoval ako výnosy, čím si zabezpečoval dôveru poškodených, ktorí mu tak postupne stále zverovali ďalšie peniaze.

Za uvedených skutkových okolností:

a/ poškodený Ing. L. J. CSc. v dobe od apríla 2002 do 18. júla 2003 v hotovosti vložil na účet obvineného č. ú. X. najmenej 14 550 000 Sk, prevodom na tento účet poukázal najmenej 3 704 448 Sk a ďalších 3 000 000 Sk priamo odovzdal obvinenému v hotovosti dňa 5. marca 2003. Ďalších 312 800 Sk poukázal dňa 11. júna 2002 na účet obvineného č. ú. X. vedený v T. A. Celkovo zveril obvinenému teda minimálne 21 567 248 Sk, pričom z týchto peňazí patrilo 5 000 000 Sk poškodenému V. B., 1 390 000 Sk poškodenej JUDr. A. T. a 8 000 000 Sk poškodenému J. Š. a tým poškodeným osobám, ktoré sa rozhodli zveriť peniaze obvinenému jeho prostredníctvom. Samotný poškodený Ing. L. J. tak zveril obvinenému najmenej 7 177 248 Sk vlastných prostriedkov,

b/ poškodený J. Š. v dobe od apríla 2002 do 18. júla 2003 v hotovosti vložil na účty obvineného č. ú. X. a č. ú. X. alebo prevodom na tieto účty poukázal peniaze v súhrnnej výške najmenej 9 630 000 Sk. Ďalších 8 000 000 Sk vložil alebo previedol na tieto účty prostredníctvom poškodeného Ing. L. J.. V uvedených sumách sú zahrnuté peniaze odovzdané poškodenému J. Š. v uvedenom období inými poškodenými (podľa bodov a/ až r/ uvedených nižšie) s tým, aby ich zveril obvinenému. Samotný poškodený J. Š. vložil alebo previedol na účty obvineného najmenej 8 110 000 Sk,

c/ poškodená JUDr. A. T. v dobe od apríla 2002 do 18. júla 2003 v hotovosti vložila na účet obvineného č. ú. X. najmenej 4 350 000 Sk a prevodom na tento účet poukázala najmenej 4 810 320 Sk. Ďalších 1 390 000 Sk zverila obvinenému prostredníctvom poškodeného Ing. L. J., celkovo tak zverila obvinenému najmenej 10 550 000 Sk,

d/ poškodený V. B. v dobe od apríla 2002 do 18. júla 2003 vložil prostredníctvom poškodeného Ing. L. J. na účty obvineného X. alebo č. ú. X. na viackrát sumu 5 000 000 Sk,

e/ poškodená Ing. M. G. na základe informácii od poškodeného Ing. L. J. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky prostredníctvom pracovníka N.

v dobe od apríla 2002 do 18. júla 2003 vložil na účty obvineného č. ú. X. alebo č. ú. X. prostredníctvom poškodeného J. Š. na viackrát sumu 720 000 Sk,

f/ poškodený Ing. P. D. na základe informácii od poškodeného J. Š. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky prostredníctvom pracovníka N. v dobe od apríla 2002 do 18. júla 2003 vložil na účty obvineného č. ú. X. alebo č. ú. X., ktoré mu poskytol poškodený J. Š., alebo prostredníctvom poškodeného J. Š. na viackrát sumu 1 800 000 Sk,

g/ poškodená Mgr. G. K. na základe informácii od poškodenej Ing. M. G. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky krátkodobými vkladmi prostredníctvom pracovníka N. v dobe od 11. apríla 2003 do 18. júla 2003 prostredníctvom poškodenej Ing. M. G. vložila na účty obvineného č. ú. X. alebo č. ú. X. na dvakrát sumu 200 000 Sk,

h/ poškodená Ing. H. J. na základe informácii od poškodeného J. Š. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky krátkodobými vkladmi prostredníctvom pracovníka N. v dobe od marca 2003 do 18. júla 2003 vložila na účty obvineného č. ú. X. alebo č. ú. X. prostredníctvom poškodeného J. Š. na viackrát sumu 1 800 000 Sk,

i/ poškodený Ing. D. Š. na základe informácii od poškodeného J. Š. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky prostredníctvom pracovníka N. v dobe od augusta 2002 do januára 2003 vložil na účty obvineného č. ú. X. alebo č. ú. X. prostredníctvom poškodeného J. Š. na viackrát sumu 1 000 000 Sk,

j/ poškodený P. P. na základe informácii od poškodených Ing. M. G. a J. Š. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky prostredníctvom pracovníka N. v dobe od apríla 2002 do 18. júla 2003 vložil na účty obvineného č. ú. X. alebo č. ú. X., ktoré mu poskytol poškodený J. Š. na viackrát sumu 1 000 000 Sk,

k/ poškodený F. M. na základe informácii od poškodeného J. Š. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky prostredníctvom pracovníka N. najskôr v júni 2003 vložil prostredníctvom poškodeného J. Š. na niektorý z účtov obvineného

peniaze vo výške 1 000 000 Sk, následne sám dňa 18. júla 2003 vložil na účet obvineného č. ú. X., ktorého číslo mu poskytol poškodený J. Š. sumu 500 000 Sk,

l/ poškodený Ing. arch. F. K. na základe informácii od poškodeného J. Š. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky prostredníctvom pracovníka N. krátkodobými finančnými vkladmi v dobe od februára 2003 do 18. júla 2003 vložil na účty obvineného č. ú. X. alebo č. ú. X. prostredníctvom poškodeného J. Š. na viackrát sumu 1 200 000 Sk,

m/ poškodený M. V. na základe informácii od poškodeného J. Š. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky prostredníctvom pracovníka N. v dobe od apríla 2002 do 18. júla 2003 vložil na účty obvineného č. ú. X. alebo č. ú. X. prostredníctvom poškodeného J. Š. na viackrát sumu 1 000 000 Sk,

n/ poškodený Ing. J. V. Csc. na základe informácii od poškodeného J. Š. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky prostredníctvom pracovníka N. v presnejšie nezistený deň roku 2003 vložil na niektorý z účtov obvineného, č. ú. X. alebo č. ú. X., ktorý mu poskytol poškodený J. Š. sumu 1 000 000 Sk,

o/ poškodený P. Ž. na základe informácii od poškodeného J. Š. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky prostredníctvom pracovníka N. dňa 11. apríla 2003 vložil na účet obvineného, č. ú. X. sumu 500 000 Sk a dňa 25. apríla 2003 na účet obvineného č. ú. X. sumu 500 000 Sk. Ďalších 500 000 Sk v júni 2003 poukázal na účty obvineného prostredníctvom poškodeného J. Š.,

p/ poškodená M. Z. na základe informácii od poškodeného J. Š. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky krátkodobými vkladmi prostredníctvom pracovníka N. v dobe od júna 2003 do 18. júla 2003 vložila na účty obvineného č. ú. X. alebo č. ú. X. prostredníctvom poškodeného J. Š. na viackrát sumu 300 000 Sk,

r/ poškodený Š. H. na základe informácii od poškodenej Ing. M. G. o možnosti výhodne zhodnotiť finančné prostriedky prostredníctvom pracovníka N. v presnejšie

nezistený deň roku 2003 vložil na niektorý z účtov obvineného, č. ú. X. alebo č. ú. X., ktorého číslo mu poskytla poškodená Ing. M. G., sumu 300 000 Sk.

2/ V presnejšie neustálenej dobe roku 2003, najneskôr v apríli 2003, na neustálenom mieste ponúkol poškodenej K. Z. možnosť výhodne zhodnotiť peniaze špekulatívnymi menovými operáciami vykonávanými prostredníctvom K. B. a.s. so sľubovaným výnosom 24 % p. a., pričom však uskutočňovanie žiadnych takýchto obchodov v skutočnosti neplánoval. V čase od 9. apríla 2003 do 4. augusta 2003 poškodená previedla na účet obvineného č. ú. X. najmenej 9 937 032 Sk, ktoré obvinený následne použil na iný ako dohodnutý účel a nikdy jej ich nevrátil. Vylákaním peňazí predstieraním možnosti ich zhodnotenia, ktoré v skutočnosti vôbec neplánoval, spôsobil obvinený poškodenej škodu vo výške 9 937 032 Sk.

Konaním popísaným v bodoch 1/ a 2/ obvinený vylákal od poškodených peniaze v úhrnnej sume najmenej 53 094 280 Sk.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Bratislava I z 10. septembra 2006, sp. zn. Tp 316/05, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 11. októbra 2006, sp. zn. 1 Tpo 67/06, z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. dňom 9. septembra 2006.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I z 27. augusta 2007, sp. zn. 5 T 28/07, rozhodol tento súd tak, že podľa § 79 ods. 3, § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., žiadosť obvineného P. O. o prepustenie z väzby na slobodu ako nedôvodnú zamietol, zároveň neprijal písomný sľub obvineného a žiadosť o nahradenie väzby probačným dohľadom zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Bratislave, ako súd druhého stupňa uznesením z 2. októbra 2007, sp. zn. 3 Tos 70/07 tak, že ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Okresný súd Bratislava I dňa 17. januára 2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. októbra 2007, sp. zn. 3 Tos 70/07.

V dovolaní dovolateľ v zásade namietal, že neboli splnené podmienky na jeho vzatie do väzby, pretože nevedel o tom, že je stíhaný pre trestný čin, o tomto sa dozvedel až po jeho zadržaní. Trestnému stíhaniu sa nevyhýbal, pohyboval sa po krajinách Európskej únie ako turista alebo príležitostný brigádnik. V žiadnej krajine sa nezdržiaval dlhodobo a preto nepovažoval za nutné hlásiť sa k prechodnému pobytu. Pri návrate do Slovenskej republiky bol na hraniciach zadržaný a následne bola obmedzená jeho osobná sloboda na základe zatýkacieho rozkazu. Obvinený poukázal na to, že tzv. úteková väzba je akceptovateľná v začiatkoch vyšetrovania, ale po roku trvania väzby musí byť obava z úteku podložená faktami, nestačí podozrenie alebo obava prokurátora alebo súdu na ďalšie trvanie väzby. Súdy a prokurátor majú skúmať, či dôvody väzby pokračujú a či doba väzby neprekročuje nevyhnutnú hranicu. Podľa obvineného neexistujú dôvody ďalšieho trvania väzby.

Na základe vyššie uvedených dôvodov dovolateľ navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 2. októbra 2007, sp. zn. 3 Tos 70/07, zrušil a obvineného prepustil z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatuje, že dovolateľ v dovolaní neuviedol konkrétny dôvod podľa ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por., tak ako to vyžaduje § 374 ods. 2 Tr. por. Zároveň dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu tak, ako to vyžaduje § 373 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo

porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 374 ods. 2 Tr. por. v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371.

Trestný poriadok nevymedzuje síce pojem vec právoplatne skončená, ale z výkladu jeho ustanovení § 368 až § 392 (o dovolaní) je logické prijať záver, že uvedený pojem napĺňajú len rozhodnutia týkajúce sa merita veci, teda rozhodnutia, ktorým sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok. Odporovalo by logickým zámerom zákona (Trestného poriadku), ak by mimoriadnym opravným prostriedkom – dovolaním – bolo prípustné napadnúť aj iné rozhodnutia súdov prvého či druhého stupňa nie vo veci samej, teda tie, ktorými bolo rozhodnuté len o parciálnych otázkach. Takými sú z pohľadu celého trestného stíhania rozhodnutia upravujúce procesný postup, uloženie pokuty a mnohé ďalšie. Tieto rozhodnutia majú vlastný režim opravných prostriedkov, pokiaľ ich zákon vôbec pripustil; ich základným znakom je vždy to, že nimi nie je trestné stíhanie obvineného právoplatne skončené, ale je možné v ňom pokračovať aj keď v iných procesných podmienkach.

Určitú výnimku predstavuje ustanovenie § 371 ods. 2 Tr. por., v zmysle ktorého minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Tr. por., aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V označených oblastiach teda podať dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je oprávnený len špeciálny subjekt, teda minister spravodlivosti, ale nie iný subjekt trestného konania, či v konaní pred súdom strana (§ 10 ods. 10 Tr. por.).

V rozhodovanej veci teda nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 2 Tr. por. (s prihliadnutím na jeho neprípustnosť podľa § 368 ods. 1 Tr. por.),

keďže dovolanie nebolo podané oprávneným subjektom (ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky dovolania).

Napokon dovolanie nespĺňa ani zákonom predpísané náležitosti podľa § 374 Tr. por., predovšetkým, že podané dovolanie neobsahuje odkaz na zákonné ustanovenie, o ktoré sa dovolanie opiera, t. j. odkaz na niektoré z ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až l/ Tr. por., v ktorých sú taxatívne vymedzené zákonné dovolacie dôvody a bez ktorých dovolanie nie je spôsobilé byť podkladom na to, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal napadnuté rozhodnutie. Dovolanie nebolo zároveň podané prostredníctvom obhajcu, tak ako to vyžaduje § 373 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom k tomu, že tu bol zároveň neodstrániteľný nedostatok podmienky dovolania, nevyzval predseda senátu dovolacieho súdu dovolateľa, podľa § 379 ods. 1 Tr. por., na odstránenie uvedených odstrániteľných nedostatkov dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených dôvodov na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci, dovolanie obvineného odmietol podľa § 382 písm. b/ Tr. por. per analogiam.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 30. januára 2008

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :