

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **B. I., s. r. o.**, so sídlom H., P, IČO: X., právne zast. JUDr. L. J., advokátkou so sídlom S., P., proti odporcovi **JUDr. F. K., P., K.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Ing. J. O. - P., o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. 06. 2009, č. k. 7Cbi 147/2005-73, takto

**r o z h o d o l :**

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. 06. 2009, č. k. 7Cbi 147/2005-73 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že jeho pohľadávka vo výške 522 484,70 Eur, prihlásená v konkurznom konaní sp. zn. 5K 202/01, je nesporná. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že prihláška navrhovateľa zo dňa 04. 03. 2002 nemá náležitosti stanovené zákonom, keďže veriteľ číselne neuviedol výšku pohľadávky a jej príslušenstva a neuviedol tiež skutočnosti na preukázanie pohľadávky. Pokiaľ sa navrhovateľ odvolal na faxové podanie zo dňa 20. 02. 2002, označené ako prihláška do konkurzu, súd na toto podanie neprihliadol, pretože navrhovateľ ho podľa ust. § 42 ods. 1 O. s. p. nedoplnil predložením originálu. S poukazom na vyššie uvedené dôvody návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Navrhol aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne ho zmenil a návrhu v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal k náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania. Na odôvodnenie uviedol, že podaním zo dňa 16. 06. 2009 právna zástupkyňa navrhovateľa súdu riadne ospravedlnila tak svoju, ako aj navrhovateľovu nemožnosť zúčastniť sa na pojednávaní súdu s uvedením dôležitých dôvodov neúčasti, pričom uviedla, že navrhovateľ trvá na osobnej účasti svojej právnej zástupkyne a nesúhlasí s rozhodnutím súdu v jej neprítomnosti, v dôsledku čoho požiadala o odročenie pojednávania. Podanie zaslala právna zástupkyňa faxom aj odporcovi, a jeho obsah mu oznámila aj telefonicky. Napriek tomu súd prvého stupňa v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 17. 06. 2009 konal a rozhodol, čím svojím postupom navrhovateľovi odňal možnosť konať pred súdom. Okrem toho súd vec nesprávne právne posúdil. Z podanej prihlášky je zrejmé označenie veriteľa, je podpísaná osobou oprávnenou za veriteľa konať ( konateľom JUDr. Z. S. ) a je datovaná dňom 04. 03. 2002, z čoho vyplýva, že sa jedná o prihlášku pohľadávky. Ak mal konkurzný súd za to, že toto podanie neobsahuje niektoré zákonom predpísané náležitosti mal navrhovateľa ako konkurzného veriteľa vyzvať na odstránenie špecifikovaných väd prihlášky a poučiť ho o spôsobe vykonania požadovanej opravy. Navrhovateľ má za to, že z prihlášky je zrejmá výška pohľadávky, jej právny dôvod a skutočnosti na ktorých sa zakladá a ktoré sú preukázané predloženými písomnými dôkazmi, pričom nedodržanie predpísaného procesného postupu konkurzným súdom mu nemôže byť v tomto konaní na ťarchu.

K odvolaniu navrhovateľa zaslal odporca písomné vyjadrenie, v ktorom navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť z dôvodu, že navrhovateľ neprihlásil svoju pohľadávku do konkurzu v súlade s ust. § 20 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a reštrukturalizácii.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací ( § 10 ods. 2 O. s. p. ) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Predmetom konania je posúdenie návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáha, aby súd určil, že jeho pohľadávka vo výške 522 484,70 Eur ( 15 749 412 Sk ), prihlásená v konkurznom konaní sp. zn. 5 K 202/01, je nesporná.

Podľa ust. § 115 ods. 1 O. s. p., ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O. s. p., účastníci sú povinný prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania, najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Každý účastník má právo, aby vec bola prejednaná na súde v jeho prítomnosti, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom ( článok 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd ). Právo účastníka, aby jeho vec bola prejednávaná verejne a v jeho prítomnosti, zaručené Ústavou Slovenskej republiky je treba chápať tak, aby súd umožnil účastníkovi v konaní uplatnenie jeho práv.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že krajský súd vytýčil termín pojednávania na deň 17. 06. 2009, pričom predvolanie bolo doručené právnej zástupkyňi navrhovateľa dňa 10. 06. 2009 a odporcovi dňa 05. 06. 2009. Právna zástupkyňa navrhovateľa v podaní zo dňa 16. 06. 2009 ospravedlnila neúčast' navrhovateľa, resp. jeho konateľ'a JUDr. Z. S. na pojednávaní súdu, pretože vzhľadom na krátkosť času od doručenia predvolania na pojednávanie, ktoré prevzala 10. 06. 2009 ( streda ) sa konateľ dozvedel o termíne pojednávania len 4 pracovné dni pred pojednávaním, a nepodarilo sa mu usporiadať pracovné povinnosti tak, aby sa na pojednávanie dňa 17. 06. 2009 o 9,30 hod. mohol dostaviť. Zároveň právna zástupkyňa navrhovateľa ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní súdu dňa 17. 06. 2009 z dôvodu kolízie s pojednávaním nariadeným na Okresnom súde v Topoľčanoch sp. zn. 7Cb 22/08 v právnej veci P. T., a. s. proti F. Č., o zaplatenie sumy 44 072,23 Eur,

v ktorej zastupuje navrhovateľa, ktorý na jej osobnej účasti trvá, keďže ide o vec vylúčenú na samostatné konanie v spore vedenom od r. 2006, kde už prebiehalo niekoľko pojednávanií a bolo vydaných niekoľko čiastočných rozhodnutí, pričom ostatní účastníci a ich zástupcovia sú z Českej republiky a na pojednávanie sa osobne dostavia. Požiadala súd o odročenie pojednávania na iný termín, keďže navrhovateľ na jej osobnej účasti na pojednávaní trvá a nesúhlasí, aby súd pojednával v jej neprítomnosti, nakoľko navrhovateľ je zahraničný subjekt so sídlom mimo Slovenskej republiky, ktorý neovláda slovenské procesnoprávne a hmotnoprávne predpisy.

Krajský súd v Košiciach na pojednávaní dňa 17. 06. 2009 prejednal vec v prítomnosti odporcu a zároveň v tento deň vo veci aj meritórne rozhodol.

Občiansky súdny poriadok upravuje zásadu ústnosti a prejednáciu zásadu v občianskom súdnom konaní ( § 6, § 101, § 115 ods. 1 O. s. p. ) v záujme dosiahnutia účelu sporového konania. Zúčastniť sa prejednávania právnej veci pred súdom je nezadateľným právom každého účastníka konania, a to v každom štádiu konania, pokiaľ účastník na tomto svojom práve trvá. Taktiež právo účastníka na záver pojednávania zhrnúť svoje návrhy a vyjadriť sa k dokazovaniu, ako aj k právnej stránke veci, je jedným z procesných práv účastníka, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom. Je pravda, že Občiansky súdny poriadok umožňuje súdu pokračovať v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, a to vtedy, ak sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. V takomto prípade môže súd vec prejednať aj v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy ( ust. § 101 ods. 2 O. s. p. ), pričom súd vždy posudzuje konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu.

Vzhľadom na to, že dôvodom na odročenie pojednávania súdu prvého stupňa dňa 17. 06. 2009 bola nemožnosť účasti navrhovateľa ( jeho konateľa ), ako aj jeho právnej zástupkyne na tomto pojednávaní z dostatočne identifikovaných vážnych dôvodov, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa odňal navrhovateľovi možnosť realizovať jeho procesné práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva, a teda navrhovateľovi bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Navyac prejednanie a rozhodnutie predmetnej právnej veci na jedinom pojednávaní ( ktorého sa navrhovateľ nezúčastnil ) viedlo

k tomu, že súd prvého stupňa vo veci predčasne rozhodol bez riadneho zistenia skutkového a právneho stavu, keďže vychádzal len z tvrdenia odporcu.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí vo veci súdu prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania ( ust. § 224 ods. 3 O. s. p. ).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. novembra 2009

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková