

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného **S. B. pre trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 4 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) na neverejnom zasadnutí 30. októbra 2012 v Bratislave o dovolaní poškodeného Mgr. O. F., štatutára poškodenej organizácie V., ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 12. apríla 2012, sp. zn. 2To 132/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. b/ Trestného poriadku dovolanie poškodeného Mgr. O. F., štatutára poškodenej organizácie V. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 31. mája 2011, sp. zn. 6T 2/2009, bol obvinený S. B. uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 10. júla 1997 na notárskom úrade JUDr. M. K. na ulici R. S. B. s doteraz neustálenou osobou vydávajúcou sa za O. F., nar. X., vtom čase predsedu družstva V., podpísali priamo pred notárkou JUDr. M. K. návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy uzatvorenej neuvedeného dňa medzi družstvom V., ako predávajúcim a S. B. ako kupujúcim, predmetom ktorej bola kúpa pozemku nachádzajúceho sa v katastrálnom území B., zapísaného na LV č. X. ako parcela č. X. - zastavaná plocha o výmere 465 m², následne dňa 18. júla 1997 na notárskom úrade JUDr. S. B. na M. S. B. s doteraz neustálenou osobou vydávajúcou sa za O. F., nar. X., v tom čase predsedu družstva

V., podpísali priamo pred zamestnancom notárskej kancelárie kúpnu zmluvu medzi družstvom V., ako predávajúcim a S. B. ako kupujúcim, predmetom ktorej bola kúpa pozemku nachádzajúceho sa v katastrálnom území B., zapísaného na LV č. X. ako parcela č. X. - zastavaná plocha o výmere 465 m², pričom S. B. v oboch uvedených prípadoch vedel, že osoba vydávajúca sa za O. F. je v skutočnosti niekým iným a ani návrh na vklad, ani kúpna zmluva, teda nie je podpisovaná skutočným štatutárom predávajúcej právnickej osoby, napriek vedomosti o týchto skutočnostiach S. B. tieto dokumenty podpísal a následne boli predložené Okresnému úradu Bratislava I, odboru katastra nehnuteľností, ktorý rozhodnutím V-3568/97 dňa 30. júla 1997 povolil vklad vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti v prospech S. B., v súvislosti s uskutočneným prevodom vlastníckeho práva nebolo družstvu V. S. B. ani nikým iným, poskytnuté žiadne finančné protiplnenie, S. B. tým, že vedome podpisoval zjavne falšované dokumenty, ktoré boli použité na uskutočnenie prevodu vlastníckeho práva v nich označenej nehnuteľnosti v jeho prospech, uviedol do omylu pracovníka uvedeného katastrálneho úradu rozhodujúceho o návrhu na povolenie vkladu, pričom rozhodnutím tohto pracovníka - povolením vkladu vlastníckeho práva bez poskytnutia finančného protiplnenia bola družstvu V. spôsobená škoda vo výške hodnoty neoprávnené prevedenej nehnuteľnosti v celkovej sume 362 322,14 € (10 915 317 Sk), pričom v rovnakom rozsahu došlo k neoprávnenému obohateniu S. B.,

Za to bol obvinenému S. B. uložený podľa § 250 ods. 4, § 35 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods.3 Tr. zák. zaradený do prvej nápravno výchovnej skupiny.

Súčasne bol podľa § 35 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 15. novembra 2006, sp. zn. 1T 45/2006, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd vyslovil, že obvinený S. B. je povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti V. vo výške 362 322,14 € a so zvyškom nároku na náhradu škody bola táto spoločnosť odkázaná na občianske súdne konanie

Na podklade odvolania obvineného S. B. a poškodeného, ktoré podali proti rozsudku súdu prvého stupňa, Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 12. apríla 2012, sp. zn. 2To 132/2011, rozhodol tak, že postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku zrušil prvostupňový rozsudok v celom rozsahu a na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol tak, že podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku obvineného S. B. spod obžaloby oslobodil.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodenú stranu V. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal dovolanie predseda a štatutár poškodeného družstva V. Mgr. O. F., ktorým namietal, že obvinený B. bol spod obžaloby krajským súdom oslobodený. Žiadal, aby vec bola po zrušení rozsudku krajského súdu pridelená inému senátu, ktorý potvrdí vinu obvineného a uloží mu trest.

Ustanovenie § 369 Trestného poriadku určuje osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie a vyplýva z neho, že dovolanie sú oprávnení samostatne podať iba minister spravodlivosti, generálny prokurátor a obvinený. Žiadna iná osoba nie je oprávnená podať dovolanie, aj keď mala pôvodne v trestnom konaní postavenie strany (zúčastnená strana, poškodený a pod.).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, preto na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, dovolanie poškodeného V. – Mgr. O. F. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 30. októbra 2012

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová