

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a členov senátu JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 27. novembra 2012 v Bratislave, v trestnej veci **obžalovaného V. V. , pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, o návrhu poškodeného Mgr. M. T. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por.,** takto

### r o z h o d o l:

Trestná vec obžalovaného V. V., sp. zn. 2T 39/2012, **sa Okresnému súdu Piešťany neodníma.**

### O d ô v o d n e n i e

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Piešťany zo 7. marca 2012, č. k. 2 Pv 424/09-42, podanej 8. marca 2012 na Okresnom súde Piešťany, sa na tomto súde pod sp. zn. 2T 39/2012, vedie trestné stíhanie proti obžalovanému V. V., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, na tom skutkovom základe, že

dňa 24. decembra 2008, v čase o 19.45 hod., v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, v meste P., pred rodinným domom č. X., bezdôvodne fyzicky napadol Mgr. M. T. a to tak, že ho udrel pravou rukou zovretou v päsť do oblasti tváre, v dôsledku čoho M. T. spadol na zem, kde ho opakovane kopal nohami do oblasti hlavy a hrudníka, čím mu spôsobil zlomeninu jarmovej kosti a čeľuste vpravo s miernym posunom kostných úlomkov, pohmoždenie mäkkých tkanív tváre a zlomeninu ôsmeho rebra vpravo s dobou liečenia najmenej štyri týždne.

Poškodený Mgr. M. T. podal na Okresný súd Piešťany písomný návrh na odňatie a prikázanie veci označený ako „*žiadosť o zmenu prvostupňového súdu a pridelenie ochrany*“, ktorou požiadal o odňatie posudzovanej trestnej veci Okresnému súdu Piešťany a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava IV.

Svoju žiadosť odôvodnil tým, že prípad sa stal v Londýne, a preto je vecne a miestne príslušný tamojší súd, avšak on ako poškodený má trvalý pobyt vo štvrtom bratislavskom okrese, kde vyrastal a dlhodobo žil. Obžalovaný V. V. pochádza z Piešťan a dobre to tam pozná. Ďalej uviedol, že má obavy o svoj život a nemá istotu, že ho obžalovaný alebo niekto z jeho známych nenapadne. Ako poškodený má právo, aby sa všetky pojednávania uskutočnili v mieste jeho bydliska, teda v Bratislave. Na záver požiadal aj o pridelenie osobnej ochrany a utajenie všetkých miest, kde sa momentálne zdržiava, obžalovanému, advokátovi a všetkým tretím osobám.

Samosudkyňa Okresného súdu Piešťany predložila predmetnú trestnú vec 20. novembra 2012 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu poškodeného Mgr. M. T. na odňatie a prikázanie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližšie spoločne nadriadený súd (nakoľko Okresný súd Piešťany a Okresný súd Bratislava IV sa nachádzajú v obvodoch rôznych krajských súdov) preskúmal spis vzťahujúci sa na prerokúvanú trestnú vec a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie trestnej veci obžalovaného V. V. Okresnému súdu Piešťany a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava IV.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; **o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.**

**Takýto postup je však výnimkou z pravidla**, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ **musia byť dané dôležité dôvody.**

Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať

jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. por.

Dôležitými dôvodmi v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a a ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci. Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu, patrí tiež požiadavka zabezpečenia nezaujatého spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Takéto prípady sú však výnimočné a netýkajú sa posudzovanej veci.

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Účelom práva priznaného podľa tohto ustanovenia je zabezpečiť občanovi, aby ochranu jeho právam poskytol sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc o veci konať, a aby ochranu práva v rámci súdnej moci poskytol sudca zo súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný ( II. ÚS 87/01). Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v prejednávanej veci sa písomne vyjadrili sudcovia dotknutého okresného súdu, a to v tom zmysle, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, nemajú žiadny vzťah k procesným stranám, či prejednávanej veci, obžalovaného, a ani poškodeného nepoznajú (č. l. 190 – 191).

Z obsahu predloženého procesného spisu a poškodeným podaného návrhu na odňatie a prikázanie veci najvyšší súd nezistil žiadny dôležitý dôvod, pre ktorý by mala byť trestná vec v zmysle podaného návrhu odňatá Okresnému súdu Piešťany, pričom svoju prieskumnú povinnosť zameral na skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie o otázke odňatia a prikázania veci.

Vzhľadom na to, že poškodený neuviedol žiaden konkrétny dôvod, ktorý by mal podklad v uvedenom zákonnom ustanovení, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že zákonné podmienky na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. splnené neboli, a preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ďalší opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 27. novembra 2012**

**JUDr. Emil B dž o ch , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová