

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ **J. S.**, nar. X., bytom G., Ž., 2/ **D. F.F.** nar. X., bytom M., Ž., 3/ **L. K.**, nar. X., bytom K., Ž. - Z., 4/ **D. Š.Š.** nar. X., bytom P., Ž., 5/ **A. H.** nar. X., bytom C., Ž., 6/ **E. K.** nar. X., bytom Š., Ž. - Z., 7/ **J. D.**, nar. X., bytom F., Ž., 8/ **Ing. I. L.** nar. X., bytom P. Ž., 9/ **K. Š.**, nar. X., bytom B., Ž., 10/ **P. K.** nar. X., bytom X. T.11/ **J. V.**, nar. X., bytom Z., N., 12/ **A. B.** nar. X., bytom Z. Ž. - Z., 13/ **J. D.**, nar. X., bytom K., Ž., 14/ **A. D.**, nar. X., bytom Z.Z., Ž., 15/ **T. D.**, nar. X., bytom F. Ž. - Z., 16/ **P. Š.**, nar. X., bytom M., Ž., 17/ **B. L.L.** nar. X., bytom P. Ž., 18/ **P. L.**, nar. X., bytom Č., B.B.19/ **R. H.**, nar. X., bytom R., Ž., 20/ **M. S.**, nar. X., H., Ž., všetci právne zastúpení JUDr. M. P. Advokátska kancelária P., so sídlom V., B, proti žalovanému: **Okresný úrad Žilina**, J. Kráľa 4, Žilina (pôvodne žalovaný 1/ Krajský pozemkový úrad v Žiline, Ul. Andreja Kmeťa 17, Žilina a žalovaný 2/ Obvodný pozemkový úrad v Žiline, Ul. Andreja Kmeťa 17, Žilina), za účasti pribratých účastníkov konania na strane užívateľov pozemkov v Z. Ž. Z.: 1/ Ing. E. M., nar. X., bytom B., Ž., 2/ D. M., nar. X., bytom B., Ž., 3/ J. K., nar. X., bytom E., Ž., 4/ Ľ. K., nar. X., bytom E., Ž., 5/ Č. D., nar. X., bytom B., Ž., 6/ Ing. D. D., nar. X., bytom B., Ž., 7/ J. V., nar. X., bytom B., Ž., 8/ Ing. J. R., nar. X., bytom J., Ž., 9/ Ľ. R., nar. X., bytom J., Ž., 10/ MUDr. F. M., nar. X., bytom J.J. Ž., 11/ S. M., nar. X., bytom J.J. Ž., 12/ H. N., nar. X., bytom G., Ž., 13/ M. N., nar. X., bytom G., Ž., 14/ M. K., nar. X., bytom B., Ž., 15/ A. K., nar. X., bytom B., Ž., 16/ J. Ď., nar. X. bytom K., Ž., 17/ A. Ď., nar. X., bytom K., Ž., 18/ M. T., nar. X., bytom H.H. Ž., 19/ M. M., nar. X., bytom G.0/3, Ž., 20/ T. Z., nar. X., bytom D., Ž., 21/ D. Z., nar. X., bytom D., Ž., 22/ J. F., nar. X., bytom K., Ž., 23/ G. F., nar. X., bytom K., Ž., 24/ Ing. M. B., nar. X., bytom H., Ž., 25/ A. B., nar. X., bytom H., Ž., 26/ M. K., nar. X., bytom H., Ž., 27/ J. K., nar. X., bytom H., Ž., 28/ Ing. L. F., nar. X., bytom T., Ž., 29/ V. F., nar. X., bytom T., Ž., 30/ Ing. J. P., nar. X., bytom P., Ž., 31/ A. P., nar. X., bytom P., Ž., 32/ A. Š., nar. X., bytom V., Ž., 33/ Ing. A. Š., nar. X., bytom V., Ž., 34/ K. H., nar. X., bytom P., Ž., 35/ J. H., nar. X., bytom P., Ž., 36/ J.

M., nar. X., bytom A., Ž., 37/ Z. M., nar. X., bytom A., Ž., 38/ D. Š.Š. nar. X., bytom P., Ž., 39/ J. C., nar. X., bytom R., Ž.,40/ J. C., nar. X., bytom R., Ž., 41/ MUDr. S. S., nar. X., bytom R., Ž., 42/ MUDr. M. S., nar. X., bytom R., Ž., 43/ Ing. P. B., nar. X., bytom D., Ž., (v konaní vystupuje zároveň aj ako vlastník), 44/ J. B., nar. X., bytom D., Ž., 45/ Ing. J. H., nar. X., bytom B., Ž., 46/ M. H., nar. X., bytom B., Ž., (v konaní vystupuje zároveň aj ako vlastníčka), 47/ Ing. P. F., nar. X., bytom P., Ž., 48/ B. F., nar. X., bytom P., Ž., 49/ Ing. I. B., nar. X., bytom P., Ž., 50/ A. B., nar. X., bytom P., Ž., 51/ Ing. D. H., nar. X., bytom P., Ž., 52/ Ing. B. K., nar. X., bytom H., Ž., 53/ E. D., nar. X., bytom J.J., B.54/ L. D., nar. X., bytom J.J., B. 55/ Ing. M. Č., nar. X., bytom P., Ž., 56/ Ing. J. Č., nar. X., bytom P., Ž., 57/ P. K., nar. X., bytom S., Ž., 58/ M. K., nar. X., bytom J., Ž.,59/ V. K., nar. X., bytom J., Ž., 60/ Ing. D. H., nar. X., bytom L. Ž., 61/ Ing. J. T., nar. X., bytom T., Ž., 62/ E. T., nar. X., bytom T., Ž., 63/ L. B., nar. X., bytom J., Ž., 64/ A. B., nar. X., bytom J., Ž.,65/ Ľ. T., nar. X., bytom P., Ž., (v konaní vystupuje zároveň aj ako vlastníčka), 66/ J. T., nar. X., bytom P., Ž.,67/ Ing. J. Č., nar. X., bytom B., Ž., 68/ Ing. I. Č., nar. X., bytom B., Ž., 69/ J. S., nar. X., bytom G., Ž., 70/ J. S., nar. X., bytom G., Ž., 71/ J. B., nar. X., bytom M., Ž., 72/ J. B., nar. X., bytom M., Ž., 73/ Ing. F. S., nar. X., bytom P., Ž., 74/ V. S., nar. X., bytom P., Ž.,75/ P. L., nar. X., bytom B.B. Ž., 76/ D. L.L. nar. X., bytom B.B. Ž., 77/ Ing. M. H., nar. X., bytom B., Ž., 78/ M. H., nar. X., bytom B., Ž., 79/ MUDr. D. H., nar. X., bytom C., Ž.,80/ M. H., nar. X., bytom C., Ž., 81/ L. S., nar. X., bytom P., Ž., 82/ I. S., nar. X., bytom P., Ž., 83/ J. Š., nar. X., bytom B., Ž.,84/ T. Š., nar. X., bytom B., Ž., 85/ S. Š., nar. X., bytom P., Ž., 86/ J. D., nar. X., bytom L., Ž., 87/ T. D., nar. X., bytom L., Ž.,88/ E. S., nar. X., bytom S., Ž., 89/ B. S., nar. X., bytom S., Ž., 90/ Ing. J. K., nar. X., bytom B., Ž., 91/ H. K., nar. X., bytom B., Ž., 92/ M. S., nar. X., bytom N., Ž., 93/ M. S., nar. X., bytom B.B. Ž., 94/ J. S., nar. X., bytom B.B. Ž., 95/ V. R., nar. X., bytom L., Ž.,96/ M. R., nar. X., bytom L. Ž., 97/ M. N., nar. X., bytom Č., Ž., 98/ L. N., nar. X., bytom Č., Ž., 99/ J. Č.-Š., nar. X., bytom P.P. Ž., 101/ O. Č.-Š., nar. X., bytom P.P. Ž.,102/ Ing. F. I., nar. X., bytom R., Ž.,103/ E. I., nar. X., bytom R., Ž., 104/ O. Č., nar. X., bytom P., Ž., 105/ A. Č., nar. X., bytom P., Ž., 106/ Ing. J. N., nar. X., bytom D., Ž., 107/ E. N., nar. X., bytom D., Ž.,108/ Ing. A.. M., nar. X., bytom T., Ž., 109/ Ing. Ľ. M., nar. X., bytom T., Ž., všetci zastúpení splnomocnenými zástupcami Ing. M. B., nar. X., bytom H., Ž., Ing. J. T., nar. X., bytom T., Ž. a Ing. B. K., nar. X., bytom H., Ž., 110/ Z. Ž.-Z.,

zastúpenú predsedom Ing. M. B., nar. X., bytom H., Ž., 111/ S.Ž., S., Ž. a na strane vlastníkov pozemkov v Z. Ž. Z.,112/ I. B., nar. X., bytom T., Ž., 113/ R. B.,nar. X., bytom H., Ž., 114/ M. B., nar. X., bytom S., Ž., 115/ L. B., nar. X., bytom L., K., 116/ B. C., nar. X., bytom A. Ž., 117/ S. F., nar. X., bytom L., Ž.,118/ K. F., nar. X., bytom P., K., 119/ J. G., nar. X., bytom P., Ž., 120/ D. J., nar. X., bytom P., L., 121/ J. K., nar. X., bytom F., Ž., 122/ M. K., nar. X., bytom N., X. L., 123/ E. L.L. nar. X., bytom S., P.P. 124/ V. L., nar. X., bytom B. Ž.,125/ F. M., nar. X., bytom J., Ž.,126/ D. N., bytom P., Ž., 127/ E. N.,nar. X., bytom L., Ž., 128/ M. P., nar. X., bytom T., Ž., 129/ J. R., nar. X., bytom R. 130/ P. Š., nar. X., bytom N., Ž., 131/ J. S., nar. X., bytom P., Ž., zastúpená opatrovníkom Ing. J. Š., nar. X., bytom P., Ž., 132/ S. Š., nar. X., bytom S., Ž., 133/ D. Š., nar. X., bytom S., P., 134/ I. Š., nar. X., bytom Š., P., 135/ J. Š., nar. X., bytom T. B., 136/ V. Š., nar. X., bytom S., Č.Č., Č. R., 137/ E. Z., nar. X., bytom K. B., 138/ JUDr. P. Z., nar. X., bytom Z., P.P.139/ O. C., nar. X., bytom H., 140/ E. F.F. nar. X. bytom Z., Ž., 141/ M. F., nar. X., bytom P., Ž., 142/ Z. K., nar. X., bytom P., B., 143/ Mgr. A. N., nar. X., bytom O., P.P. Č. R., 144/ Ing. J. S., nar. X., bytom D., B. B., 145/ B. Š., nar. X., bytom J., Ž.,146/ A. Z., nar. X., bytom J., Ž., 147/ Ing. D. C., nar. X., bytom T., Ž., 148/ Ing. S. H., nar. X., bytom H., Ž., 149/ Ing. arch. D. H., nar. X., bytom H., Ž., 150/ M. S., nar. X., bytom R.R., Ž., 151/ J. S., bytom J.J. (vináreň), Ž., 152/ E. G. S., bytom X. v konaní o preskúmanie postupu a rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Žiline č. KPÚ - 2009/00675/K zo dňa 16.12.2009 a v konaní o preskúmanie postupu a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. ObPÚ 2008/00267/R zo dňa 02.02.2009, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 02. novembra 2011 č. k. 21S/11/2010-234, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/11/2010-234 zo dňa 02. novembra 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

I. Rozhodnutia správnych orgánov

Rozhodnutím č. 2008/00267/R zo dňa 18.06.2009 Obvodný pozemkový úrad v Žiline podľa § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z.z.“) nariadil vykonanie projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade „Ž. – Z. 28-85 v katastrálnom území Z., schváleného rozhodnutím OPÚ v Ž. č. ObPÚ 2008/00267/R z 02.02.2009.

Rozhodnutím č.j. KPÚ 209/00675/K zo 16.12.2009 Krajský pozemkový úrad v Žiline zamietol odvolanie a potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiline.

II. Napadnuté súdne rozhodnutie

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie o časti napadnutej odvolaním zdôvodnil tým, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu žalovaného II. č. KPÚ - 2009100675/K zo dňa 16.12.2009, ktorým bolo potvrdené napadnuté rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. 2008/060267/R zo dňa 18.06.2009, a ktoré podľa nižšie uvedených právnych názorov krajského súdu nemôže byť predmetom preskúmania správneho súdu.

Predovšetkým v hore uvedenom rozhodnutí zo 16.12.2009 Krajský pozemkový úrad v Žiline konštatoval, že v podstate obsahom všetkých odvolaní je spôsob a výška náhrady vlastníkom za pozemky, resp. ich časti, ktoré sa nachádzajú v obvode zriadenej záhradkovej osady. Konanie o priznaní náhrady vlastníkom pozemkov v záhradkovej osade je súčasťou etapy konania o vyhotovenie a schválenie projektu pozemkových úprav. Uvedená etapa bola právoplatne ukončená rozhodnutím o schválení projektu pozemkových úprav

č. 2008/00267/R z 02.02.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.03.2009, nakoľko proti nemu žiaden účastník konania nepodal žalobu na súd. Ďalšia časť odvolaní niektorých žalobcov sa týkala podmienok začatia konania, ktoré sa však skúmajú v prvej etape konania a táto bola právoplatne ukončená rozhodnutím o schválení úvodných podkladov.

Na základe uvedených argumentov krajský súd uviedol, že v ustanoveniach § 15, § 16 a § 17 zákona č. 64/1997 Z.z. sú upravené dve etapy vykonania projektu pozemkových úprav.

Prvá etapa je v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. vlastné vykonanie projektu, ktoré spočíva v tom, že na základe rozdeľovacieho plánu sa vytýčia pozemky v samostatnom obvode náhradných pozemkov a vyhotoví sa geometrický plán. Naopak druhou etapou vykonania projektu pozemkových úprav je nutné chápať postup podľa § 16 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z., kedy správny orgán rozhodnutím schváli vykonanie projektu. Až postupom podľa citovaného ustanovenia § 16 ods. 1 a 2 môžu byť žalobcovia dotknutí na svojich právach.

K námietke týkajúcej sa rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 02.06.2008 v prípade Urbárska obec Trenčianske Biskupice v. Slovenská republika krajský súd uviedol, že vláda Slovenskej republiky reagovala na vyslovené právne závery v rozsudku novelou viacerých ustanovení zákona č. 64/1997 Z.z., najmä týkajúcich sa spôsobu určenia výšky nájomného za užívanie pozemkov, stanovenia všeobecnej hodnoty majetku a poskytovania náhradných pozemkov.

Na záver krajský súd uviedol, že v štádiu vykonania projektu pozemkových úprav, výška náhrady za pozemky sa viaže na vydanie rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav, teda na postup podľa § 16 ods. 1 a 2 zákona č. 64/1997 Z.z. a nie na štádium nariadenia vykonania projektu pozemkových úprav podľa § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., v zmysle ktorého bolo vydané napadnuté rozhodnutie.

III. Odvolacie námietky

Proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu podali všetci žalobcovia odvolanie zo dňa 06.03.2012 (č.l. 251) prostredníctvom ich právneho zástupcu. Uznesenie napadli v časti, ktorá sa týka preskúmania zákonnosti hore uvedeného rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Žiline č.j. 2009/0675/K zo 16.12.2009 vrátane jeho postupu, ktorým bolo jednak potvrdené rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. 2008/00267/R z 18.06.2009 o nariadení vykonania pozemkových úprav vydaného v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z., a na druhej strane správne odvolania žalobcov (ako vlastníkov pozemkov) proti nariadeniu vykonania projektu pozemkových úprav v Z. Ž. - Z. v kat. území Z. bolo zamietnuté, a ďalej v časti o trovách konania.

Odvolacie argumenty žalobcov vychádzajú z dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. f) a i) O.s.p., tzn. namietajú, že krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa názoru žalobcov z ustanovenia § 244 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že každé rozhodnutie správneho orgánu vydané v správnom konaní je preskúmateľné súdom a z ďalších rozhodnutí iba tie, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Nakoľko napadnuté rozhodnutia sú vydané v správnom konaní orgánmi štátnej správy, tzn. Obvodným pozemkovým úradom v Žiline a Krajským pozemkovým úradom v Žiline, potom sú podľa žalobcov podľa § 244 ods. 3 O.s.p. preskúmateľné súdom.

Žalobcovia ďalej poukazovali, že aj týmito rozhodnutiami sú nielen dotknuté ich práva, ale aj sa zakladajú ich konkrétne oprávnenia. Napríklad na základe rozhodnutia o vykonaní projektu podľa § 15 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. žalobcovia, ktorým majú byť pridelené náhradné pozemky zistia, ktoré pozemky im majú byť pridelené. Geometrický plán,

ktorý sa vyhotovuje na základe napadnutého rozhodnutia o vykonaní projektu, tvorí spolu s rozhodnutím o schválení verejnú listinu, na základe ktorej sa vykonávajú zmeny v katastri nehnuteľností. Navyše v uznesení o pribratí 152 účastníkov bolo uvedené, že ich práva by mohli byť zrušením rozhodnutia o vykonaní projektu dotknuté. V uznesení o zastavení konania však krajský súd uviedol, že práva žalobcov nemôžu byť vydaním rozhodnutia o vykonaní projektu dotknuté. Navyše Krajský pozemkový úrad v rozhodnutí o odvolaní proti nariadeniu vykonania projektu uviedol v poučení, že rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tiež žalobcovia vyslovili názor, že krajský súd nesprávne posúdil splnenie podmienok konania a postup v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p., a svojím postupom, kedy rozhodol o zastavení konania až na pojednávaní a po vykonaní 8 procesných úkonov, konal nezákonne a nesplnil si svoje základné povinnosti v zmysle ust. § 1 až 3 O.s.p. Od doručenia žaloby krajskému súdu nedošlo k žiadnej zmene podmienok konania.

Žalobcovia ďalej namietali zákonnosť uznesenia krajského súdu, ktorým boli žalobcovia vyzvaní na doručenie 45 rovnopisov žalôb a príloh pod hrozbou vyrubenia súdneho poplatku. Povinnosť podľa § 42 ods. 3 O.s.p. sa vzťahuje výlučne na úkony účastníka a pribratie nových účastníkov podľa § 250 O.s.p. je taký úkon, na ktorý nie je možné použiť ust. § 42 ods. 3 O.s.p.

Žalobcovia namietali aj to, že uznesením o zastavení konania bolo porušené ich právo na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Rozhodnutie o vykonaní projektu je rozhodnutie týkajúce sa základných práv a slobôd a preto ho nie je možné vylúčiť z preskúmavania zo strany súdu. Krajský súd sa vyhol posudzovaniu zákonnosti napadnutých rozhodnutí a odmietol tak poskytnúť žalobcom súdnu ochranu a rozhodnúť o ich právach, pričom je zrejmé, že inak by musel vysloviť ich nezákonnosť. Krajský súd neposudzoval vecnú dôvodnosť žalobného nároku, obmedzil sa len na splnenie podmienok konania.

Vzhľadom na to, že krajský súd v napadnutom uznesení uviedol, že sa oboznámil so spisom Krajského pozemkového úradu v Žiline č. 2009/00675/K a s rozsudkom ESLP (sťažnosť Č. 74258/0 1) prípad Urbárska obec Trenčianske Biskupice v. Slovenská republika a ďalšími listinnými dôkazmi, v odôvodnení však predmetné skutkové okolnosti prípadu, ktoré zistil neuviedol, a preto je jeho uznesenie v časti skutkových zistení podľa žalobcov nepreskúmateľné.

Na základe uvedeného žalobcovia navrhovali zrušiť uznesenie krajského súdu v časti, ktorá sa týka preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Žiline o odvolaní vlastníkov pozemkov proti nariadeniu vykonania projektu pozemkových úprav v Z. Ž. - Z. v kat. území Z. č.j. 2009/0675/K zo dňa 16.12.2009, ako aj rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline o nariadení vykonania pozemkových úprav Č. 2008/00267/R (nesprávne žalobcami bolo uvedené Č. 2009/0675/K) zo dňa 18.06.2009, a tiež v časti o trovách konania a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie. Zároveň navrhovali priznanie plnej náhrady trov súdneho konania.

IV. Právne názory Ústavného súdu Slovenskej republiky

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd“) sp. zn. I. ÚS 210/2013-50 zo dňa 7. augusta 2013 bol rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) sp. zn. 1 Sžr/76/2012 zo dňa 13. novembra 2012, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 11/2010-234 zo dňa 2. novembra 2011 zrušený a vec mu bola vrátená, aby v nej znovu konal a rozhodol. Ústavný súd vyslovil, že základné práva J. S., D. F., L. K., D. Š., A. H., E. K., J. D., Ing. I. L., K. Š., P. K., J. V., A. B., J. D., A. D., T. D., P. Š., B. L., P. L., R. H. a M. S. podľa čl. 20 ods. 1, ako aj čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky boli uznesením Najvyššieho súdu sp. zn. 1 Sžr/76/2012 z 13. novembra 2012 porušené. Zároveň uložil povinnosť Najvyššiemu súdu zaplatiť trovy konania a vo zvyšnej časti sťažnosti nevyhoveli.

Ústavný súd skonštatoval, že rozhodnutie o nariadení vykonania projektu pozemkových úprav má vplyv na konštituovanie hmotnoprávnych oprávnení vlastníkov, resp.

na vznik vlastníckeho práva k náhradným pozemkom vlastníkov, preto ide o rozhodnutie, ktoré svojím obsahom zasahuje do sféry subjektívnych práv sťažovateľov, a preto bolo povinnosťou všeobecných súdov zúčastnených na rozhodovaní v predmetnej veci preskúmať ho v medziach ich právomoci. Zároveň poukázal na svoj nález sp. zn. III. ÚS 138/03 z 15.10.2003.

Podľa názoru Ústavného súdu sa Najvyšší súd neriadil dostatočne ustanoveniami § 167 ods. 2 v spojení s § 157 ods. 2 O.s.p. a jeho odôvodnenie preto nemožno považovať za dostatočne a ústavne súladné.

Ústavný súd dospel k záveru, že Najvyšší súd svojím uznesením porušil základné práva sťažovateľov vyplývajúce z čl. 46 ods. 1 a 2 v spojení s čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. K porušeniu základného práva vyplývajúceho z čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky nedošlo, pretože pre neposkytnutie právnej ochrany vlastníctva sťažovateľov boli relevantné iné právne dôvody, a preto sťažnosti v časti namietaného porušenia čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky nevyhoveli. Preto napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu zrušil a vrátil vec Najvyššiemu súdu na ďalšie konanie, pričom bude viazaný názorom Ústavného súdu a jeho povinnosťou bude najmä odstrániť vytykané nedostatky a rešpektovať relevantné ústavné princípy.

V. Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu odvolacích dôvodov postupom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 202 O.s.p. podanie odvolania prípustné, bez nariadenia pojednávania jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že podanie odvolania je dôvodné, a preto preskúmané rozhodnutie zrušil.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že žalobcovia sa žalobou zo dňa 16.2.2010 domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Žiline o odvolaní vlastníkov pozemkov proti nariadeniu vykonania projektu pozemkových úprav

v Z.Z. Ž. – Z. v kat. území Z. č.j. 2009/0675/K zo dňa 16.12.2009, ako aj rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. 2008/060267/R zo dňa 18.6.2009, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. 2008/00267/R o schválení projektu pozemkových úprav na vypořádanie vlastníctva pozemkov v záhradkárskej osade „D. Ž. – Z. v katastrálnom území Z..

Krajský súd napadnutým uznesením konanie v oboch bodoch zastavil. Následne žalobcovia napadli uznesenie krajského súdu v časti, ktorá sa týka preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Žiline o odvolaní vlastníkov pozemkov proti nariadeniu vykonania projektu pozemkových úprav v Z. Ž. – Z. v kat. území Z. č.j. 2009/0675/K zo dňa 16.12.2009, ako aj rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline o nariadení vykonania pozemkových úprav č. 2008/060267/R zo dňa 18.6.2009 a v časti o trovách konania.

Predmetom preskúmovacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie o nariadení vykonania projektu pozemkových úprav na vypořádanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade podľa § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.

Zákon č. 64/1997 Z.z. upravuje užívanie pozemkov v zriadených záhradkových osadách na základe nájomného vzťahu zriadeného týmto zákonom a postup obvodných pozemkových úradov, vlastníkov pozemkov v zriadených záhradkových osadách, nájomcov a užívateľov pozemkov v zriadených záhradkových osadách a Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách podľa osobitného predpisu na účely vypořádania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. po schválení projektu obvodný pozemkový úrad nariadi rozhodnutím jeho vykonanie, v ktorého rámci sa na základe rozdeľovacieho plánu vytýčia pozemky v samostatnom obvode náhradných pozemkov a vyhotoví sa geometrický plán.

Je nepochybné, že celý proces vedený podľa zákona č. 64/1997 Z.z. sa skladá z viacerých samostatných fáz:

a) I. fáza - zostavenie registra pôvodného stavu a vyhotovenie geometrického plánu záhradkovej osady, ktoré spolu tvoria úvodné podklady; úvodné podklady možno namietat'.

b) II. fáza - vytvorenie projektu pozemkových úprav, ktorý najmä zahŕňa poskytnutie náhradných pozemkov; aj tento projekt je možno namietat'. Po prerokovaní námietok sa schvaľuje projekt pozemkových úprav.

c) III. fáza - vykonanie projektu pozemkových úprav, ktorú zákonodarca rozčlenil prostredníctvom postupného vydávania rozdielnych rozhodnutí na 2 etapy, a to:

1. fáza – rozhodnutie o **nariadení** vykonania schváleného projektu pozemkových úprav (vid' § 15 ods. 1), ktoré je technického charakteru (vid' požiadavka na vyhotovení geometrického plánu) a predstavuje podkladový materiál pre vydanie nasledujúceho rozhodnutia,
2. fáza – **schvaľovacie** rozhodnutie o vykonaní projektu pozemkových úprav (vid' § 16 ods. 1), ktoré je konštitučného charakteru (vid' § 17 ods. 1 a vznik vlastníckeho práva k pozemkom).

Ustanovenia § 15 až § 17 zák. č. 64/1997 Z.z. upravujú dve etapy posledne vymenovanej fázy, tzn. vykonanie projektu pozemkových úprav vo forme reťaziacich sa rozhodnutí. Obvodný pozemkový úrad v zmysle uvedených ustanovení vydáva, ako už bolo vyššie Najvyšším súdom zdôraznené, 2 rozhodnutia s rôznymi právnymi účinkami, a to rozhodnutie o nariadení vykonania projektu pozemkových úprav (§ 15 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z.) a schvaľovacie rozhodnutie o vykonaní uvedeného projektu (§ 16 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.).

Nakoľko v poradí prvé uvedené rozhodnutie ak je technického charakteru, to značí, že predstavuje iba nevyhnutne potrebný podklad v zmysle § 32 Správneho poriadku pre vydanie nasledujúceho rozhodnutia, natíska sa na tomto mieste otázka, či uvedené rozhodnutie o nariadení vykonania projektu nie je v zmysle § 248 písm. a) O.s.p. rozhodnutím

predbežnej povahy, resp. v zmysle písm. b) citované ustanovenia nepredstavuje rozhodnutie výlučne závislé od technického stavu.

Podľa § 248 písm. b) O.s.p súdy nepreskúvajú

a) rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania,

b) rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak same osebe neznamenujú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti.

Pri oboch prekážkach výkonu súdneho prieskumu v správnom súdnictve zákonodarca prostredníctvom § 245 ods. 1 O.s.p. garantuje poskytnutie riadnej súdnej ochrany (vo význame čl. 46 a nasl. ústavy) v prípade reťaziacich rozhodnutí správnych orgánov umožnenie prieskumu aj toho rozhodnutia správneho orgánu, ktoré zákonodarca zo súdneho prieskumu v jeho samostatnosti vylúčil.

Podľa § 245 ods. 1 O.s.p pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu posúdi súd i zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúvané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a ak nie je na jeho preskúvanie určený osobitný postup.

Avšak z právnych názorov vyslovených Ústavným súdom Slovenskej republiky, ako aj inými senátmi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa mal ustáliť konštantný záver, že rozhodnutie o nariadení vykonania projektu pozemkových úprav podľa § 15 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. sa už v tejto etape týka vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov, t.j. že sa bez ohľadu na premisiu vloženú do ustanovenia § 17 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. dotýka ich práva, právom chráneného záujmu alebo povinnosti fyzickej osoby.

Na základe uvedeného sa preto má javiť, že podlieha súdnemu prieskumu. Krajský súd mal preto rozhodnúť v merite veci a nie konanie zastaviť s tým záverom, že ak konajúci súd tak neučinil, potom vec nesprávne právne posúdil, a takýmto postupom súdu mala byť žalobcom odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 O.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery pristúpil odvolací súd v zmysle § 221 ods. 1 písm. f), h) a ods. 2 O.s.p. k zrušeniu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie podľa vyššie citovanej judikatúry.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Vzhľadom na mnohopočetnosť účastníkov na strane žalobcov Najvyšší súd pri uvádzaní ich identifikačných údajov vychádzal z menoslovu, ktorý zachytil Krajský súd.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 20. februára 2014

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Emília Čičková