

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/14/2021
Identifikačné číslo spisu: 6121269759
Dátum vydania rozhodnutia: 19.08.2021
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6121269759.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: JUDr. Ján Kováčik, PhD., bytom Nábr. arm. gen. L. Svobodu 32, 811 02 Bratislava, správcu konkurznej podstaty úpadcu: MEDICPRODUCT, a.s., so sídlom Zámocká 30, Bratislava IČO: 31 630 081, proti žalovanému: L. F., nar. dňa XX. J. XXXX, bytom T. F. XXX/X Q., v konaní o zaplatenie 60.000,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1Cb/33/2021, o nesúhlase Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Bratislava I.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 01. júna 2021 postúpil spor Okresnému súdu Bardejov ako súdu príslušnému na jeho prejednanie v zmysle ust. § 13 v spojení s ust. § 14 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), teda všeobecnému súdu žalovaného s tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ust. § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.
2. Okresný súd Bardejov podľa ust. § 43 ods. 2 C. s. p. predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky svoj nesúhlas s postúpením veci, v ktorom uviedol, že na strane žalobcu vystupuje spoločnosť, na ktorú bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. novembra 2020, sp. zn. 27K/24/2020 vyhlásený konkurz, a to v Obchodnom vestníku č. 228/2020 zo dňa 26. novembra 2020.
3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bardejov (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bardejov s postúpením veci je dôvodný.
4. Podľa ustanovenia § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.
5. Podľa ustanovenia § 41 C. s. p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj

bez námietky na začiatku konania.

6. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

8. Z Obchodného vestníka č. 228/2020 je zrejmé, že na majetok úpadcu MEDICPRODUCT, a.s., so sídlom Zámocká 30, Bratislava IČO: 31 630 081, bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. novembra 2020, sp. zn. 27K/24/2020, vyhlásený konkurz podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“).

9. Podľa ustanovenia § 20 písm. d/ C. s. p. namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

10. Za spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania sa štandardne považuje napríklad sporové určenie neúčinnosti právneho úkonu úpadcu voči veriteľovi, o určenie pohľadávky za pohľadávku proti podstate, ako aj všetky konania, ktoré sa dotýkajú konkurznej podstaty alebo s ňou súvisia (STRAPÁČ, Peter. § 20 [Výlučná miestna príslušnosť]. In: ŠTEVČEK, Marek, FICOVÁ, Svetlana, BARICOVÁ, Jana, MESIARKINOVÁ, Soňa, BAJÁNKOVÁ, Jana, TOMAŠOVIČ, Marek. Civilný sporový poriadok. 1. vydanie. Praha: Nakladateľství C. H. Beck, 2017, s. 142.).

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uvádza, že z obchodného vestníka vyplýva, že konkurzné konanie doposiaľ nebolo skončené, ďalej je zrejmé, že ide o spor vyvolaný osobitnou povahou ustanovení ZoKR, čo okrem iného vyplýva aj z vyjadrenia žalobcu na č.l. 61 spisu a podania žalobcu - správcu konkurznej podstaty zo dňa 01. júna 2021 (na č.l. 74 spisu), v ktorých uviedol, že v danom prípade ide o vec vyplývajúcu z osobitného zákona, preto by mala byť postúpená na súd, ktorý vyhlásil konkurzné konanie na žalobcu, t.j. Okresný súd Bratislava I.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky uzatvára, že predmetom sporu je pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorá je podľa súpisu zverejneného v Obchodnom vestníku č. 13/2021 zo dňa 21. januára 2021 (na č.l. 6 spisu) súčasťou všeobecnej podstaty úpadcu MEDICPRODUCT, a.s., a teda ako taká sa dotýka konkurznej podstaty a s ňou súvisí. Preto je v danom spore daná výlučná miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I, ktorý vyhlásil konkurz na majetok úpadcu.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu je dôvodný, nakoľko na prejednanie a rozhodnutie sporu je príslušný Okresný súd Bratislava I.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.