

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/189/2020
Identifikačné číslo spisu:	1219204457
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1219204457.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne S.. I. V., bytom G., H. č. XX, proti žalovaným: 1. SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., Bratislava, Bebravská č. 34, 821 07 Bratislava, IČO: 35 815 329, zastúpený Mgr. Evou Bognárovou, advokátkou v Bratislave, Krížna č. 17/B, 2. F.. K. H., bytom N., I. č. XX, 3. S.. S. X., N., L. č. XX, 4. F.. Z. U., bytom K., Na G. č. XX, 5. S.. Genována U., bytom K., Na G. č. XX, 6. Bc. Z. G., bytom X., V. č. XX, 7. V. K., bytom V. č. XXXX, 8. S. K., bytom V. č. XXXX, 9. F.. G. G., bytom G., G. č. XX, 10. F.. Z. G., bytom G., G. č. XX, 11. F.. K. A., bytom E. nad I. č. XXX, 12. Z. K., bytom O. N. č. XX, 13. SIMTEC, spol. s r.o., Bratislava, Rustaveliho č. 8, IČO: 35 765 909, 14. S. S., bytom H. nad H. č. XXXX, 15. K. H., bytom Q. č. XXXX, 16. Z. A., bytom Q. č. XXX, 17. M. A., bytom Q. č. XXX, 18. F.. N. K., bytom G., B. č. 1, 19. F.. I. A., bytom G., N. údolie č. 9, 20. F.. M. A., bytom G., N. údolie č. 9, 21. F.. Z. U., bytom G., O. cesta č. XX, 22. F.. Q. U., bytom G., O. cesta č. XX, 23. V. S., bytom Q. č. XXXX, 24. N. S., bytom Q. č. XXXX, 25. F.. F. Y., U., bytom G., K. č. 7, 26. F.. Z. I., bytom E. č. XXX, 27. H. I., bytom E. č. XXX, 28. F.. K. H., bytom G., J. M. č. X/A, 29. S.. I. H., bytom G., J. M. č. X/A, 30. T. Y., bytom U. V. XX, O., M., Q., D. OX XX X HN, I. G., 31. Z. Y., bytom U. V. XX, O., M., Q., D. OX XX X HN, I. G., 32. M. N., bytom N. X/X, XX-XXX T., K. V., 33. W. F. N., bytom N. X/X, XX-XXX T., K. V., 34. Z. S., bytom S., O. štvrť č. XXX/XX, 35. Z. S., bytom S., O. štvrť č. XXX/XX, 36. S. G., bytom H. J. S., O. č. XX, 37. K. G., bytom G., N. č. 36, 38. Ing. Z. G., bytom G., N. č. XX, 39. F. Y., bytom L., X. č. XXX/XX, 40. G. T., bytom A. L. XX/XX, XX-XXX T., K. V., 41. S. H., bytom J. L. XX, G. XX-XXX T., K. V., 42. F.. L. I., bytom L., G. č. XXX/XX, 43. S. A., bytom V. č. XXX, 44. O. N., bytom G., M. č. XXX/X, P. V., 45. F.. S. N., bytom G., M. č. XXX/X, P. V., 46. V. H., bytom S., E. č. XXX/XX, 47. F.. M. H. bytom S., E. č. XXX/XX, 48. d - interior, s.r.o., Bratislava, Jaskový rad č. 197, IČO: 35 934 301, 49. O. A., bytom Q. č. XXXX, 50. Y. H./H., bytom Q. č. XXXX, 51. S.. M. I., bytom Q. č. XXXX, 52. S. U., bytom L. - K. U., M. č. XX/XX, 53. P. Z., bytom Q. č. XXX, 54. F.. Y. Z. bytom G., I. č. XX, 55. T. H., bytom O. XB, T., K. V., 56. F.. O. K., bytom G. č. XX, 57. I. S., bytom I., X. č. XXXX/XX, 58. M. A., bytom Q. č. XXXX, 59. F.. O. H., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom S., E. č. XXXX/XX, 60. D. H., bytom S., E. č. XXXX/XX, 61. invest R.C., s.r.o., Bratislava, Mýtna č. 9, IČO: 35 899 336, 62. S. S., bytom S., L. č. X/XX, 63. F.. D. K., bytom F. pri O., O. č. 1, 64. RK SPEKTRUM, s.r.o., Bratislava, Ružinovská č. 3, IČO: 36 705 781, 65. S. G., bytom E. G. č. XXX, 66. N. G., bytom E. G. č. XXX, 67. F.. G. H., bytom Y., E. č. XX, 68. F.. S. H., bytom Y., E. č. XX, 69. Z. Y., bytom J., G. č. 1, 70. Z. P., bytom K., Q. mieru č. 20, 71. F.. K. S., bytom G. nad G., Za valy č. XXX/XX, 72. H. S., bytom G. nad G., Za valy č. XXX/XX, 73. F. S., bytom H., A. č. XXX/X, 74. I. H., bytom H. č. XX, 75. Y. H., bytom H. č. XX, 76. F.. P. I., bytom Q. č. XXX, 77. O. I., bytom Q. č. XXX, 78. M. Z., bytom P. - U E., N. č. XXX/XX, 79. PB - REAL s.r.o., Bratislava, Sibírska č. 11, IČO: 35 893 290, 80. F. N., bytom G., V. č. XX, 81. D. S., bytom X., S. č. XX, 82. Z. H., bytom V. č. XXX, 83. K. P., bytom Q. č. 728, 84. F.. S. X., bytom G., Y. cesta č. XX, 85. Z.. O. X., bytom G., Y. cesta č. XX, 86. Z. X., bytom P. - S., O. č. XXX, P. V., 87. D. Z., bytom V., O. č. XXX, 88. O. N., bytom G., V. č. XX, žalovaní 2/ až 88/ zastúpení žalovaným I/, 89. Všeobecná

úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy č. 1, IČO: 31 320 155, 90. ECOTHERM spol. s r.o., Turzovka, Predmierska č. 404, IČO: 30 225 922, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 14C/54/2019, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2019, sp. zn. 15Co/245/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná 1/ má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Žalovaní 2/ až 90/ nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 18. septembra 2019, č. k. 14C/54/2019-162 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd žalovanej 1/ prikázal zdržať sa plnenia, ktoré je predmetom zmluvy o úvere uzatvorenej medzi žalovaným 90/ a žalovanými 2/ až 88/ (t.j. vlastními bytov a nebytových priestorov) z bytového domu na základe výsledkov písomného hlasovania vlastníkov z 18. júna 2019. Žalobkyňa tiež navrhla, aby súd žalovanému 89/ (poskytovateľovi úveru) prikázal do rozhodnutia vo veci samej zdržať sa plnenia, ktoré je predmetom zmluvy o úvere uzatvorenej medzi žalovaným 89/ a vlastními bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na základe výsledkov písomného hlasovania vlastníkov z 18. júna 2019. Súd žalovanému 90/ (t.j. stavebníkovi) prikázal do rozhodnutia vo veci samej zdržať sa realizácie stavebných prác na rekonštrukcii strechy v bytovom dome, ktoré sú predmetom plnenia zmluvy o dielo uzatvorenej medzi žalovaným v 90. rade a vlastními bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na základe výsledkov písomného hlasovania vlastníkov z 18. júna 2019. Súd prvej inštancie uviedol, že podľa § 14a ods. 8 zákona č.182/1993 Z.z. o vlastníkoch bytov a nebytových priestorov prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od oznámenia výsledku hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa potrebná väčšina podľa § 14b nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa podanie návrhu na neodkladné opatrenie urobila po uplynutí 30 dňovej lehoty, nakoľko ho realizovala 23. augusta 2019 a žalobkyňa bola prehlasovaná písomným hlasovaním, ktoré podľa zápisnice o výsledku písomného hlasovania prebiehalo v čase od 11. mája 2019 do 10. júna 2019, čím návrh mohla podať najneskôr 18. júla 2019.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 18. decembra 2019, sp. zn. 15Co/245/2019 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. V odôvodnení uviedol, že skutkovým základom nárokov žalobkyne v predmetnej právnej veci (v konaní o nárokoch vo veci samej a v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) je to, že bola prehlasovaná vlastními bytov v bytovom dome Q. XXXX. Ochrany práva sa podľa odvolacieho súdu domáha v čase, ktoré jej už nesvedčalo a už v čase podania žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (23. augusta 2019) neexistovalo. Totiž, ako správne uzavrel súd prvej inštancie a aj žalovaný v I. rade vo svojom vyjadrení, žalobkyňa sa domáha, ako prehlasovaný vlastník, aby vo veci rozhodol súd. O výsledku hlasovania na schôdzi vlastníkov bytov konanej 23. marca 2019 sa žalobkyňa dozvedela 28. marca

2019, o výsledku písomného hlasovania prebiehajúce v dňoch 11. mája 2019 - 10. júna 2019 sa dozvedela 18. júna 2019. Zákonodarcu v § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov prehlasovanému vlastníkovi poskytuje právo v 30-dňovej prekluzívnej lehote od oznámenia výsledku hlasovania obrátiť sa na súd, čo znamená, že v prípade, ak právo v uvedenej lehote na súde neuplatní, zaniká. Odvolací súd dospel k záveru, že ak žalobkyňa žalobu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala na súde prvej inštancie až dňa 23. augusta 2019, stalo sa tak neskoro; domáha sa poskytnutia ochrany už v tom čase neexistujúcemu právu. Podľa odvolacieho súdu je irelevantné, že sa domáha, podľa jej tvrdenia, ochrany podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že zákon č. 182/1993 Z.z. je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku zákonom *lex specialis*, a teda ak konkrétnu právnu otázku rieši osobitný zákon, nemožno ju už riešiť podľa zákona všeobecného. Dodal, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je dostatočne odôvodnené, vyplýva z neho, čoho sa žalobkyňa domáha vo veci samej, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, prečo nevyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s odkazom na preukázané rozhodujúce právne skutočnosti a právne dôvody. Žalobkyňou uvádzanými dôvodmi, ďalšími nárokmi, by bolo možné zaoberať sa len v prípade, ak by svoje právo uplatnila na súde riadne a včas; o čo ale nejde v prejednávanej veci.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzuje z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP.

4. Žalovaná 1/ navrhla dovolanie odmietnuť. Žalovaná 89/ vo vyjadrení k dovolaniu navrhla dovolanie zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ CSP; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii jednotlivých procesných väd konania v zmysle § 420 CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

8. Najvyšší súd už v rozhodnutí, sp. zn. 3Cdo/236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017), uviedol, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

9. Najvyšší súd nespochybňuje, že rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej môže byť - za istých predpokladov - tiež uznesenie odvolacieho súdu. O také rozhodnutie ide v prípade uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia na základe takeého návrhu, spolu s ktorým, prípadne po podaní ktorého nebola podaná nadväzujúca žaloba (teda návrh na určité rozhodnutie vo veci samej). K tomu záveru dospel najvyšší súd už v rozhodnutí, sp. zn. 8Cdo/83/2017, v ktorom uviedol, že „rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Taká situácia môže nastať v prípade návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia podaných po skončení konania (pri splnení podmienok § 325 ods. 1 CSP). Rovnako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu". Výpočet prípadov, v ktorých rozhodnutie odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení je rozhodnutím vo veci samej, podal obdobným spôsobom najvyšší súd tiež v rozhodnutí, sp. zn. 3Cdo/157/2017, 5Obdo/76/2016. Dovolací súd k tomu poznamenáva, že tieto právne náhľady sú zastávané aj v odbornej právnickej literatúre (pozri Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. Beck, str. 458).

10. V danom prípade procesný úkon žalobkyne (č. 1. 1 spisu) obsahuje jednak žalobu, jednak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ súd prvej inštancie tomuto jej návrhu nevyhovel a odvolací súd jeho rozhodnutie potvrdil, nie je potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 420 CSP. Žalobkyňou (už v žalobe) navrhované neodkladné opatrenie bolo zamietnuté v priebehu civilného sporového konania, v ktorom sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom (§ 305 CSP).

11. Uznesenie, ktorým odvolací súd v danom prípade potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, nie je (ani) rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí. Aj po rozhodnutí o návrhu na neodkladné opatrenie civilné sporové konanie žalobkyne proti žalovaným pokračuje a súd prvej inštancie o veci samej ďalej koná a rozhodne.

12. Dovolací súd pre úplnosť poznamenáva, že vylúčením prípustnosti dovolania proti takému uzneseniu odvolacieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, právna úprava obsiahnutá v § 420 CSP zohľadňuje, že v prípade takého rozhodnutia ide (len) o dočasné procesné opatrenie súdu, trvanie ktorého je obmedzené a môže byť za podmienok uvedených v zákone zrušené. Neodkladné opatrenie má v takomto prípade nastoliť určitý stav len dočasne a bez ujmy na konečnú, definitívnu ochranu poskytovanú a z rozhodnutím súdu v o veci samej. Zákonodarca tu bezpochyby zohľadnil, že procesné nesprávosti súdov, ku ktorým pri tom môže dôjsť, sa v takom prípade vyznačujú nižšou intenzitou porušenia procesných oprávnení strán sporu.

13. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalobkyne z § 420 písm. f/ CSP nevyplýva, dovolací súd odmietol jej procesne neprípustné dovolanie podľa § 447 písm. c/ CSP bez skúmania, či v konaní došlo k dovolateľkou namietanej procesnej nesprávosti.

14. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.