

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/18/2014
Identifikačné číslo spisu:	4111011323
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Lipovský
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4111011323.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 30. apríla 2014 v trestnej veci obvineného E. P. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona o dovolaní obvineného vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T 132/2011, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Mareka Kováča, advokáta v Nitre, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To 98/2012, z 27. novembra 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného E. P. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 8. augusta 2014, sp. zn. 6T 132/2011, bol obvinený E. P. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 25. októbra 2006 v Nitre, v HM Tesco, v pizzerii Hutt, prostredníctvom splnomocneného zástupcu akciovej spoločnosti (a.s.) ČSOB Leasing, Bratislava, W. Q. uzatvoril zmluvu o spotrebnom úvere č. K. na meno L. T., predmetom ktorej bolo ojazdené motorové vozidlo zn. Alfa Romeo 145, červenej farby, VIN: W., pričom sa preukázal občianskym preukazom L. T., uvedenú zmluvu podpísal priezviskom T. a pred uzatvorením predmetnej zmluvy taktiež predložil dohodu o vykonaní práce uzatvorenú dňa 1. januára 2006 medzi L. T. a spoločnosťou s ručením obmedzeným (s.r.o.) AgroEuro, Stará Ľubovňa, ktorej konateľkou bola v tom čase družka E. P. W. H., napriek tomu, že L. T. takúto dohodu nikdy neuzatvoril a v tejto spoločnosti nikdy nepracoval, pričom predmetný úver sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4 942,20 Sk (t.j. 164,05 €) po dobu 24 mesiacov, avšak po prevzatí predmetu leasingu žiadnu zo záväzných splátok neuhradil, čím spoločnosti a.s. ČSOB Leasing, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 118 612,80 Sk (t.j. 3 937,20 €).

Obvinenému bol za to uložený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia

slobody na 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil skorší výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T 18/2010, zo dňa 7. septembra 2011, právoplatným dňa 7. septembra 2011, skorší výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T 56/2011, zo dňa 3. augusta 2011 právoplatným dňa 3. augusta 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineného zaviazal, aby uhradil poškodenej a.s. ČSOB leasing, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 2 742,36 €.

Proti rozsudku podal obvinený E. P. odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Nitre, zo dňa 27. novembra 2012, sp. zn. 1To 98/2012, bolo odvolanie obvineného E. P. podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuté.

Obvinený E. P. písomným podaním zo dňa 17. decembra 2013 (doručeným Okresnému súdu Nitra 7. januára 2014) podal prostredníctvom obhajcu Mgr. Mareka Kováča proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To 98/2012, zo dňa 27. novembra 2012 dovolanie.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu a naplnenie dôvodu dovolania podľa § 374 ods. 3 Trestného poriadku, že v konaní o riadnom opravnom prostriedku nedošlo k náprave vytýkaných pochybení súdu prvého stupňa.

Dovolaateľ vyslovil názor, že v prvostupňovom konaní na Okresnom súde Nitra nastali podstatné chyby konania, ktoré predchádzali rozhodnutiu, a to najmä preto, že v predmetnom konaní boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby. V uznesení Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To 98/2012, sú chyby najmä pre nejasnosť, alebo neúplnosť jeho skutkových zistení. Súd nevzal do úvahy, resp. sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre jeho rozhodnutie, a preto zistený skutkový stav je nedostatočný z hľadiska preukázania, že skutok skutočne spáchal obvinený E. P. Pochybenia, ktoré obvinený namietal, v odvolaní proti prvostupňovému rozsudku, neboli krajským súdom napravené. Postupom Okresného súdu Nitra bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu obvineného, pretože návrhu na vykonanie dôkazov súd nevyhovel. Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj v konaní na súde prvého stupňa nebolo vo vzťahu k identifikácii páchatel'a skutku zistené, či skutočne páchatel'om skutku bol obvinený E. P. vzhľadom na výpovede priamych svedkov W. Q. a E. R.. Svedecké výpovede tohto z prípravného konania a hlavného pojednávania sú rozdielne; preukazujú nedôveryhodnosť tohto svedka. Okresný súd Nitra nevyhovel návrhu obhajcu obvineného JUDr. Jozefa Bónu zo dňa 25. mája 2012 (č.l. 431) vypočúť svedkov H. P. a S. E., ktorí mali potvrdiť tú skutočnosť, že obvinený nemohol spáchať skutok, pretože v tejto dobe nebol v Nitre (pri podpisovaní Leasingovej zmluvy), ale chodil s uvedenými osobami pracovať (štiepať drevo) do obce Kozmálovce pre pána R.. Obvinený argumentoval zásadou „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného), kedy pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov. Pochybnosti v otázke zisteného skutku sú zase závažnou okolnosťou, pre ktorú mal byť obvinený spod obžaloby oslobodený. Na základe uvedených skutočností obvinený E. P. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolaniu vyhovel a vyslovil rozsudkom porušenie zákona v príslušných ustanoveniach, o ktoré sa dovolací dôvod opiera, a súčasne v zmysle § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To 98/2012, z 27. novembra 2012 a podľa okolností prípadu v plnom rozsahu zrušil aj predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T 132/2011, zo dňa 26. júna 2012, a aby v zmysle § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal príslušnému súdu vec v potrebnom rozsahu

znovu prerokovať a rozhodnúť.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril okresný prokurátor, ktorý v písomnom podaní zo dňa 7. marca 2014 uviedol, že dovolanie obvineného nepovažuje za dôvodné a opodstatnené, nakoľko skutkový stav bol okresným súdom zistený správne, spoľahlivo a v rozsahu postačujúcom pre objektívne rozhodnutie veci. Neakceptovanie návrhov na doplnenie dokazovania (výsluchy svedkov H. P. a S. E.) nemožno stotožňovať s porušením práva na obhajobu, pričom toto neakceptovanie považuje za dôvodné. Podľa názoru prokurátora nebol naplnený ani dovolací dôvod podľa § 374 ods. 3 Trestného poriadku. V konaní na súde prvého stupňa nedošlo k pochybeniam, a preto ani nebol dôvod, aby došlo k ich náprave odvolacím súdom. Prokurátor dal do pozornosti výrok obvineného P., ktorý na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku napadol odvolaním výrok o vine a treste s tým, že konanie, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo, nenapáda. S poukazom na uvedené prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podané dovolanie odmietol podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku ani podľa § 374 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Trestného poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku), za splnenia podmienok uvedených v § 373 Trestného poriadku, v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku). Dospel však tiež k záveru, že nie sú naplnené dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/, ani v § 374 ods. 3 Trestného poriadku.

V súvislosti s dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že obvinený E. P. v konaní pred okresným i krajským súdom dôsledne využil právo na obhajobu, ktoré patrí k základným atribútom spravodlivého procesu. Toto právo realizoval či už vlastnou výpoveďou alebo aktívnou účasťou na všetkých hlavných pojednávaniach. Počas týchto sa vyjadroval ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kládli za vinu a prednášal hodnotiace úsudky a závery k vykonaným dôkazom. Dôsledne využil práva obvineného a obhajoval sa spôsobom, ktorý uznal za vhodný. Okrem iného snažil sa spochybniť vierohodnosť vykonaných dôkazov, a to najmä tých, ktoré nasvedčovali jeho účasť na spáchaní skutku. Tvrdil, že skutku sa dopustila jeho bývalá družka H., ktorá mu auto zakúpila, hoci o tom vopred nemal vedomosť. Táto výpoveď bola svedkyňou na hlavnom pojednávaní vyvrátená (č. l. 4 - 5 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T 132/2011, č.l. 6 - 7 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To 98/2012).

Napriek obhajobe obvineného, konajúce súdy po vykonaní a zhodnotení všetkých dôkazov mali za preukázané, že obvinený E. P. skutok spáchal, čo vyplynulo z výpovedí svedkov L. T., W. H., E. R. ako aj listinných dôkazov.

Je potrebné uviesť, že ak súdy nadobudli presvedčenie, že skutkový stav je spoľahlivo dokázaný použitím určitých dôkazných prostriedkov (výsluchy obvineného, svedkov, konfrontácia obvineného a svedka R., listinné dôkazy) a nepovažovali za potrebné v uvedenom smere vykonať ďalšie dokazovania, nie je táto úvaha súdov porušením práva na obhajobu.

Nevykonanie dôkazov v rozsahu predpokladanom obvineným a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 374 ods. 3 Trestného poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že nezistil v konaní na súde prvého stupňa také pochybenia, pre ktoré by musel rozsudok súdu zrušiť svojim rozhodnutím, a preto ani tento dovolací dôvod naplnený nebol.

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez

preskúmania vecí odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 ods. 1 písm. c/ ani § 374 ods. 3 Trestného poriadku, preto dovolanie obvineného E. P. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.