

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/8/2020
Identifikačné číslo spisu:	8215206467
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8215206467.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R. P., bývajúcej v V., proti žalovanej Penta V Trading, s.r.o., so sídlom v Bardejove, Kellerova 1, IČO 36 470 953, o splnenie povinnosti s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 1C/419/2015, o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 1C/419/2015 Okresnému súdu Žilina z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V spore vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 1C/419/2015 o splnenie povinnosti (bližšie špecifikované v žalobe) navrhla žalobkyňa prikázať vec z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Žilina (č.l. 183 spisu). Uviedla, že Okresný súd Žilina vo svojej rozhodovacej činnosti v posledných rokoch rozhodoval viaceré obdobné spory a vzhľadom na úkony, ktoré treba v spore vykonať, by bolo súdne konanie hospodárnejšie a rýchlejšie.

2. Žalovaná s prikázaním veci z dôvodu vhodnosti nesúhlasila, Uviedla, že nehnuteľnosť, ktorej sa spor týka, sa nachádza v obvode okresného súdu Bardejov, ako aj bydlisko, či sídlo strán sporu.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným Okresnému súdu Bardejov na jednej strane a Okresnému súdu Žilina na strane druhej Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Úvaha o

vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strán sporu, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na druhú stranu sporu. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre delegáciu potom samozrejme má i stanovisko ostatných strán sporu.

5. Najvyšší súd po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru, že nie je daná žiadna taká okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver, že Okresný súd Žilina prejedná vec hospodárnejšie, rýchlejšie, prípadne po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie než Okresný súd Bardejov, na ktorom konanie začalo. Okolnosťou odôvodňujúcou prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti bez ďalšieho nie je (nemôže byť) domienka strany sporu, že iný súd, na ktorom sú obdobné spory, prejedná vec hospodárnejšie, pričom ako správne poznamenala žalovaná, samotná nehnuteľnosť aj bydlisko (sídlo) strán sporu, sa nachádza v obvode pôsobnosti Okresného súdu Bardejov. Žalobkyňa preto vo svojom návrhu neuviedla žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by bolo vhodnejšie, aby vec bola prejednaná na inom súde.

6. Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.