

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/3/2017
Identifikačné číslo spisu: 6014200615
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6014200615.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V.U., bytom M., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, so sídlom Národná 34, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp.zn. 2740/2014-KaZA z 3. apríla 2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/29/2014-128 z 13. decembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/29/2014-128 z 13. decembra 2016 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č.k. 27Sp/29/2014-128 z 13. decembra 2016 uložil žalobcovi, aby v lehote 3 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil súdny poplatok v sume 35,- € za podané odvolanie. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) a § 6 ods. 2 a 3 citovaného zákona.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. S rozhodnutím krajského súdu nesúhlasil z dôvodu, že je nespravodlivé, diskriminačné a protiprávne a boli ním porušené jeho práva zaručené Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Krajský súd žalobcovi súdny poplatok vyrubil aj napriek tomu, že stále požaduje oslobodenie od súdnych poplatkov, na ktoré má právo.

Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. predtým, ako nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 1, 2 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., účinného od 01.09.2014 do 31.10.2015, súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 6 ods. 3 citovaného zákona za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

Podľa položky 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona, za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd je poplatok 35,- Eur.

Dňa 06.02.2015 bolo krajskému súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/29/2014-94 zo 17. decembra 2014.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/29/2014-41 zo 16. júla 2014 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Sžo/20/2016-123 z 26. mája 2016 nebolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že v tomto prípade ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/29/2014-41 zo 16. júla 2014 nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Sžo/20/2016-123 z 26. mája 2016 dňa 16.08.2016.

Napadnutým uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/29/2014-128 z 13. decembra 2016 bol žalobcovi vyrubený súdny poplatok za podané odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/29/2014-94 zo 17. decembra 2014 v sume 35,- €, a to podľa položky 10 písm. e) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb., účinného do 30.06.2016 a § 6 ods. 2, 3 citovaného zákona.

Keďže podaním odvolania proti rozsudku krajského súdu vznikla žalobcovi poplatková povinnosť a zároveň mu v konaní nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, odvolací súd vyhodnotil, že krajský súd postupoval v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 2, 3 zákona č. 71/1992 Zb., účinného od 01.09.2014 do 31.10.2015 (teda v čase podania odvolania), keď žalobcovi vyrubil súdny poplatok za podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici

č.k. 27Sp/29/2014-94 zo 17. decembra 2014 v sume 35,- € podľa položky 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona.

S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/29/2014-128 z 13. decembra 2016 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobcovi trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže nebol v odvolacom konaní úspešný.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.