

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoR/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	4419202440
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4419202440.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: M. Y., narodená XX. M. XXXX, G. O. XX, t.č. G. O. XXX, v konaní zastúpená advokátom: JUDr. Gergely Pšenák, Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, proti manželovi: A. Y., narodený X. T. XXXX, G. O. XX, t.č. G. O. XX, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Petrou Hromádkovou, Štúrovo, Széchenyiho 6, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: A. Y., narodený XX. M. XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/21/2019, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 8. marca 2023 č. k. 5CoP/57/2022-437 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Nitre z 7. novembra 2023 č. k. 5CoP/57/2022-501, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 8. marca 2023 č. k. 5CoP/57/2022-437 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Nitre z 7. novembra 2023 č. k. 5CoP/57/2022-501 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 29. júna 2022, č. k. 7P/21/2019-394 v napadnutom výroku III., ktorým súd prvej inštancie uložil rodičom maloletého dieťaťa spolu s maloletým dieťaťom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že rodičia nedokážu spolu komunikovať bez konfliktov tak, aby vytvorili pre maloletého pohodovú a kludovú atmosféru. Nedokážu primerane kooperovať a eliminovať zaťažovanie dieťaťa svojimi problémami a nezhodami. Súd prvej inštancie za účelom zlepšenia a hľadania spôsobu riešenia konfliktov a komunikácie medzi rodičmi, s prihliadnutím na skutočnosť, že je to v záujme maloletého dieťaťa, uložil rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, ako aj za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu, a to na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku v Centre pre deti a rodiny Štúrovo.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu vo vzťahu k výroku, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie, podala matka maloletého (ďalej aj „dovolateľka“) v zmysle § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dovolanie a navrhla dovolaciemu súdu, aby rozsudok odvolacieho súdu v napadnutom výroku, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie, zrušil.

3. K dovolaniu matky sa vyjadril otec, ktorý žiadal dovolací súd dovolanie zamietnuť ako nedôvodné a kolízny opatrovník, ktorý trval na tom, že vzťahy medzi rodičmi sú mimoriadne komplikované, komunikácia medzi rodičmi je vážne narušená, vzájomne si nedôverujú, neakceptujú a nedokážu primerane kooperovať ohľadom maloletého. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadrila aj matka, ktorá s ním nesúhlasila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

6. Po preskúmaní veci dovolací súd zistil, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu o dovolaní matky proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorý potvrdil vecnú správnosť súdom prvej inštancie uloženého výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súdom prvej inštancie určené 6 - mesačné obdobie, počas ktorého sa malo predmetné výchovné opatrenie realizovať a ktoré začalo plynúť od 11. mája 2023 (právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Nitre z 8. marca 2023, č. k. 5CoP/57/2022-437), uplynulo 11. novembra 2023. Dňa 29. februára 2024 bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručená záverečná správa o priebehu vykonávania predmetného výchovného opatrenia uloženého rodičom a maloletému z Centra pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, 943 01 Štúrovo.

7. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky konania sú také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Cieľom podaného dovolania bolo, aby dovolací súd po preskúmaní veci zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. Keďže však uplynulo obdobie, na ktoré bolo výchovné opatrenie uložené, dovolací súd konštatuje, že cieľ dovolacieho prieskumu už daný nie je. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil (obdobne aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/132/2021, 1Cdo/21/2021).

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.