

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/86/2025
Identifikačné číslo spisu:	8724011336
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8724011336.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného S. G.H., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), e) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 16. decembra 2025, o dovolaní obvineného S. G.F. proti rozsudku Okresného súdu Poprad z 27. júna 2025, sp. zn. 2T/98/2024, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného S. G.Č.H. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Poprad (ďalej aj „okresný súd“) z 27. júna 2025, sp. zn. 2T/98/2024, bol obvinený S. G.F. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

ako syn Ž. G.H., nar. XX. S. XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti v byte č. XX na ulici A. Š. XXXX/XX v H. v období od 10. marca 2022 do 11. júla 2024 počas ich spolužitia, s výnimkou presne nezisteného obdobia, kedy prechodne vykonával turnusovú prácu v Nemecku, jej v nepravideľných intervaloch pod vplyvom požitého alkoholu, pod vplyvom požitých drog neustále opakovane vulgárne nadával, že je piča, kurva, aby zdochla, vulgárne na ňu kričal z okna bytu, verbálne ju vyhadzoval z bytu, ktorý mala právo užívať, že je to jeho byt, pričom tá zo strachu pred ním večer a v noci utekala z domu ku svojim príbuzným alebo prečkala noc pod schodmi a na verejných priestranstvách neďaleko svojho bydliska, neustále sa dožadoval peňazí s vyhrážkami, že ak mu peniaze nedá, vyskočí z okna, bez jej súhlasu jej bral bankomatovú kartu a vyberal hotovosť z jej bankového účtu, finančne jej museli prispievať ďalšie deti a musela chodiť na brigády, rozbíjal zariadenie domácnosti ako riady, stoly, televízor, luster, vchodové dvere, v noci úmyselne nahlas púšťal hudbu a televízor, pričom na apely poškodennej, že chce spať nereagoval, respektíve opäť na ňu verbálne vulgárne útočil, bez jej súhlasu púšťal do bytu cudzie neprispôsobivé osoby, čím takto svojej matke, s ktorou býval v spoločnej domácnosti spôsoboval akútnu stresovú reakciu a prechodnú adaptačnú poruchu, narušil jej kvalitu života,

Za to mu okresný súd podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona prvostupňový súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 27. júna 2025.

Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podal obvinený S. G.F. dovolanie vlastným písomným podaním, ako aj prostredníctvom pre dovolacie konanie ustanoveného obhajcu Mgr. Stanislava Feketeho písomným podaním zo 14. novembra 2025, s uvedením dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. i) Trestného poriadku.

Podané dovolanie odôvodnil tým, že po tom, ako mu bolo v predmetnej veci vznesené obvinenie, opakovane žiadal o zmenu obhajcu, čomu však nebolo vyhovené, pričom k tomu doplnil, že v tom čase bol pod vplyvom silných liekov.

Vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku obvinený poukázal na výpoveď svedkyne K. Y., ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že na výpoveď v prípravnom konaní bola „nahuckaná“ svojou sestrou N. E., ktorá využila svoje právo a v konaní pred súdom nevypovedala. Rovnakým spôsobom pritom mala byť N. E. navedená aj poškodená Ž. G.Í..

Obvinený je zároveň toho názoru, že prvostupňový súd nesprávne aplikoval § 208 ods. 1 písm. a), b), e) Trestného zákona.

S poukazom na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Poprad z 27. júna 2025, sp. zn. 2T/98/2024 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor sa k dovolaniu obvineného do dňa konania neverejného zasadnutia nevyjadril.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 15. decembra 2025.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť, keďže obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že jednou z podmienok dovolania, ktorú musia oprávnené osoby (okrem ministra spravodlivosti) splniť, je využitie ich zákonného práva na podanie riadneho opravného prostriedku (s výnimkami uvedenými v druhej a tretej vete tohto ustanovenia). Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľnou vadou dovolania, ktorá má za následok odmietnutie

dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Obvinený S. G.F. sa po vyhlásení dovolaním napadnutého rozsudku 27. júna 2025 vzdal svojho práva na podanie odvolania priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní (č. l. 1 000 spisu). Z uvedeného je zrejmé, že obvinený nevyužil svoje právo podať odvolanie, preto nesplnil podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Ide pritom o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Z tohto dôvodu najvyšší súd dovolanie obvineného S. G.H. proti rozsudku Okresného súdu Poprad z 27. júna 2025, sp. zn. 2T/98/2024, na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.