

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J** proti žalovanému: **J** správca konkurznej podstaty úpadcu X, o žiadosti **C** na zaplatenie úhrady 986,50 Sk, na odvolanie **C** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi 120/06-37 zo dňa 1. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi 120/06-37 zo dňa 1. októbra 2007 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd nepriznal **C**, náhradu vo výške 986,50 Sk za poskytnuté informačné služby. V odôvodnení sa konštatuje, že súd v zmysle § 125 O.s.p. požiadal **C**, o oznámenie, či žalobca označený v žalobe je vlastníkom cenných papierov – akcií X. **C**, doručil súdu výpis z evidencie údajov z účtu majiteľa cenných papierov a súčasne doručil súdu faktúru č. 2007083628 s fakturovanou sumou 986,50 Sk, ktorou súdu vyúčtoval vykonané služby.

Súd s poukazom na ust. § 128 O.s.p. vyzval žiadateľa, aby predložil doklady preukazujúce výšku vynaložených vecných nákladov za poskytnutie informácie, resp., aby zaslal súdu faktúru, ktorou bude účtovať len náklady, ktoré umožňuje ust. § 128 O.s.p.

Podaním doručeným súdu dňa 28.9.2007 **C**, nepreukázal súdi výšku vynaložených nákladov v zmysle výzvy zo dňa 14.9.2007, a preto súd náhradu nákladov za poskytnuté informačné služby nepriznal.

Proti uzneseniu podal C, Bratislava, v zákonom stanovenej lehote odvolanie, a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil a priznal odvolateľovi náhradu za poskytnutie služby alebo rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že informáciu – službu poskytol v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom – zákonom č. 566/2001 Z.z. - § 110 ods. 1 písm. a/. Za podanie správy mu v zmysle citovaného zákona podľa § 110 ods. 4 patrí úhrada nákladov. Cena za poskytnutú službu bola vyúčtovaná v zmysle platného cenníka C. Je toho názoru, že jeho žiadosť na úhradu poskytnutej služby vychádza z platného a účinného zákona, ktorým je zákon č. 566/2001 Z.z., a ktorý má rovnakú právnu silu ako občiansky súdny poriadok, a preto má právo na náhradu vecných nákladov v zmysle § 128 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Vychádzal zo zistenia, že odvolateľ na požiadanie súdu prvého stupňa poskytol požadované skutočnosti v zmysle písomného dožiadania zo dňa 24.7.2007.

Podľa § 128 O.s.p., každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov.

Súd prvého stupňa v súlade s citovaným ustanovením výzvou zo dňa 14.9.2007 vyzval C, Bratislava, aby predložil doklady preukazujúce výšku vynaložených vecných nákladov za poskytnutie informácie, pretože predložená faktúra nie je dokladom o vzniknutí vecných nákladov. Odvolateľ si faktúrou č. 2007083638 vyúčtoval úhradu nákladov v zmysle cenníka služieb centrálného depozitára.

Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom prvostupňového súdu, že za vecné náklady v zmysle § 128 O.s.p. nie je možné považovať cenu za poskytnutú službu, ako si ju vyúčtoval odvolateľ predmetnou faktúrou. Súd v zmysle Občianskeho súdneho poriadku má právo požadovať predložiť správy, údaje, informácie, ktoré môžu slúžiť ako dôkaz pri zisťovaní stavu veci v zmysle ust. § 125 O.s.p. Zákon ukladá každému povinnosť oznámiť súdu požadované skutočnosti a nesplnenie tejto povinnosti môže mať za následok uloženie poriadkového opatrenia zo strany súdu (§ 53 O.s.p.). Nejedná sa tu však o obchodno-právny vzťah medzi súdom a odvolateľom ako poskytovateľom

informácií, a preto sa nemôže úspešne domáhať voči súdu účtovania služieb v zmysle svojho cenníka.

Keďže odvolateľ nepreukázal vynaloženie vecných nákladov (hotových výdavkov) v zmysle § 128 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. novembra 2007

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**