

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/17/2024
Identifikačné číslo spisu:	6120212471
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6120212471.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Bytové družstvo Prešov, Bajkalská 6520/30, Prešov, IČO: 00 173 665, zastúpený JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom, Slovenská 69, Prešov, IČO: 42 239 265, proti žalovanému: B. L. I., narodený XX. G. XXXX, K. I. E. XX, D., D..O..R. XX, D., o zaplatenie 3 200,30 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14Csp/142/2020, o dovolaniach žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCsp/7/2023 z 11. apríla 2023, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Stranám sporu náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol uznesením č. k. 14Csp/142/2020-131 z 21. októbra 2022 o prerušení konania (ďalej aj „uznesenie“) do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/51/2022.

2. Na odvolanie žalovaného rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 1CoCsp/7/2023 z 11. apríla 2023 tak, že zmenil uznesenie okresného súdu a návrh na prerušenie konania zamietol.

3. Odvolací súd v uznesení uviedol, že v prejednávanej veci je predmetom konania žaloba o zaplatenie 3 200,30 eur s prísl., ktorá bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica - upomínací súd. Platobný rozkaz upomínacieho súdu sp. zn. 35Up/78/2020 zo 4. februára 2020 bol stranám doručený a v dôsledku odporu bola vec postúpená na prejednanie súdu prvej inštancie - Okresnému súde Prešov. Úlohou súdu v prvoinštančnom konaní je zaoberať sa dôvodnosťou tejto pohľadávky, ktorá je v súčasnosti predmetom konania, a teda tým, či táto pohľadávka v súčasnosti reálne existuje alebo zanikla uspokojením, ako to naznačuje aj vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu v priebehu predmetného prvoinštančného konania. V tomto kontexte je bezpredmetný názor žalobcu spočívajúci v tom, že v konaní nie je náležité pokračovať a toto treba prerušiť, pretože vo veci sp. zn. 7C/51/2022 bol podaný návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, z výťažku ktorej mala byť táto pohľadávka údajne

uspokojená. Súdne konanie vedené pod sp. zn. 7C/51/2022 Okresného súdu Prešov je bez právneho významu pre predmetné konanie (14Csp/142/2020 Okresného súdu Prešov), najmä so zreteľom na to, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súdne konanie prebieha len v počiatočných štádiách a žaloba nebola doručená druhej sporovej strane vo veci sp. zn. 7C/51/2022 vedenej na Okresnom súde Prešov. Za týchto okolností je potrebné v prejednávanej veci konať, zistiť, či pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, je dôvodná, či naďalej existuje alebo eventuálne bola uspokojená a akým spôsobom. V zmysle vyššie naznačeného, návrhy právneho zástupcu žalobcu spočívajúce v nutnosti prerušenia predmetného konania preto, že by mohlo dôjsť k určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, sú v súčasnom štádiu z pohľadu predmetu konania bez právneho významu, pretože predmetom tohto konania je zisťovanie dôvodnosti zažalovanej pohľadávky a jej existencie vo vzťahu k žalovanému a nie skúmanie, aké dôsledky bude mať eventuálne rozhodnutie (ktorého výsledok nie je v súčasnosti na základe obsahu spisu ani predvídateľný) vo veci sp. zn. 7C/51/2022 Okresného súdu Prešov. Preto odvolací súd postupom podľa § 388 CSP uznesenie zmenil a návrh žalobcu na prerušenie konania v prejednávanej veci zamietol.

4. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolania žalobca i žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) v zákonnej lehote.

5. Dovolanie si žalovaný spísal sám, nebol v konaní zastúpený advokátom. Obrátil sa na Centrum právnej pomoci, ktoré dňa 7. marca 2023 rozhodlo pod č. KaPO- 720111/14292/202376261/2023 tak, že nepriznalo žalovanému nárok na poskytnutie právnej pomoci, pre bezúspešnosť, keďže žalovaný mienil podať dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie prípustné nie je.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „Najvyšší súd SR“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že dovolanie žalovaného musí odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že civilné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a) a contrario CSP]. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

7. Právna úprava Civilného sporového konania vyžaduje splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania, spočívajúcej v zastúpení dovolateľa advokátom a okrem toho trvá tiež na tom, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom. Aktuálna procesná úprava v rámci § 436 ods. 1 CSP počíta s jedinou (výnimočnou) procesnou situáciou, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie, pričom takýto postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania podľa § 429 ods. 1 CSP (teda buď nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom alebo nespísania dovolania advokátom či niektorého z ďalších podaní dovolateľa) a dôvod na jeho uplatnenie je výlučne v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Nutnosť prihliadania (súdom prvej inštancie) na vady dovolania, týkajúce sa zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní a vedenia dovolateľa k ich odstráneniu, tu preto nie je vtedy, ak bol dovolateľ o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní riadne poučený (§ 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

8. Odvolací súd v napadnutom uznesení sp. zn. 1CoCsp/7/2023 z 11. apríla 2023 dovolateľa (účastníkov sporu) poučil o povinnosti byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom a tiež následne dňa 15. júna 2023 vo výzve upovedomil žalovaného o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (l. č. 212, 331) a následne dňa 19. decembra 2023 prípisom poučil žalovaného podľa § 160 ods. 2 CSP.

9. Žalovaný ako iniciátor dovolacieho konania nedoložil jednak dovolanie spísané advokátom a ani plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní udelené advokátovi, preto osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná v bode 6. zhora, zostala nesplnená. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľa advokátom sa v tejto konkrétnej veci

pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia).

10. Najvyššiemu súdu SR preto neostávalo iné, než dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

11. Najvyšší súd SR ako súd dovolací (§ 35 CSP) posúdil dovolanie žalobcu podané podľa § 419 a § 421 ods. 1 písm. a) CSP a skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. c) CSP. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) uvádza nasledovné:

12. Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

13. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

14. Podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP.

15. Podľa § 357 písm. n) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164 CSP.

16. Civilný sporový poriadok obmedzuje možnosť podať dovolanie len na meritórne rozhodnutia (tzv. rozsudkové výroky) a z nemeritórnych rozhodnutí len voči tým, ktorými sa konanie končí (odmietnutie, zastavenie a pod.). Dôvodom je dôsledné a koncepčné uplatňovanie princípu mimoriadnosti opravných prostriedkov v tom zmysle, že na ich uplatnenie nie je právny nárok a dovolateľ musí splniť prísnejšie podmienky prípustnosti.

17. V prejednávanvej veci dovolateľ - žalobca podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 14Csp/42/2020-131 z 21. októbra 2022 tak, že návrh na prerušenie konania zamietol. Súd prvej inštancie rozhodoval o prerušení konania uznesením podľa § 164 CSP, proti ktorému bolo podľa § 357 písm. n) CSP prípustné odvolanie, ale podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v tomto prípade podané podľa § 421 ods. 1 písm. a) CSP už prípustné nie je.

18. Podľa § 447 písm. c) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená podmienka prípustnosti dovolania z dôvodu, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nie je možné napadnúť dovolaním, Najvyššiemu súdu SR preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

20. Najvyšší súd SR rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

21. Toto uznesenie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.