

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **MUDr. D. H.**, bývajúcej v B., proti žalovanému **Ing. J. H.**, bývajúcemu v B., **o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 16 C 113/2009, o dovolaní PhDr. prof. B. K. bývajúceho v B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. septembra 2009, sp. zn. 4 Co 294/2009, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V uznesením zo 17. augusta 2009, č.k. 16 C 113/2009-11, vydal predbežné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil, aby dočasne nevstupoval do bytu č. X., súpisné č. X., nachádzajúceho sa na X. poschodí na F., zapísaného na LV č. X., k.ú. P., a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu žalobkyne na vypratanie bytu. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Súd žalobkyni zároveň uložil podať návrh na začatie konania o vypratanie bytu žalovaným v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, pričom vyslovil, že ak táto lehota nebude dodržaná, predbežné opatrenie zanikne.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol odvolaním žalovaný v časti, v ktorej mu súd nariadil dočasne nevystupovať do spoločného bytu, a žiadal rozhodnutie zmeniť tak, že súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietne.

O odvolaní žalovaného Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením zo 7. septembra 2009, sp. zn. 4 Co 294/2009, ktorým rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a žalobkyni uložil, aby žalovanému nahradila trovy odvolacieho konania vo výške 33,-- Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol v celom rozsahu dovolaním otec žalovanej, PhDr. prof. B. K., ktorý ho žiadal zrušiť z dôvodu, že odvolací súd nevenoval dostatočnú pozornosť vyhodnoteniu skutkového stavu veci a opomenul sa zaoberať skutočnosťou, že žalovaný žalovanú týra a ohrozuje jej život. Podľa dovolateľa krajský súd vôbec nebral do úvahy výpovede detí MUDr. B. H. a A. H., ktorí vypovedali v prospech matky, a svojím predpojatým rozhodnutím porušil ústavné práva žalobkyne, ako i ústavné práva dovolateľa na ochranu zdravia a nerušeného pobytu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval, či dovolanie podal oprávnený subjekt a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané osobou, ktorá na to nie je oprávnená.

Podľa § 240 ods. 1 (veta prvá) O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Účastníkom konania je osoba, o ktorej právach a povinnostiach súd koná a ktorej práva a povinnosti sú rozhodnutím súdu priamo dotknuté. V sporových konaniach je účastníkom konania navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný), v nesporových konaniach ten, koho zákon za účastníka výslovne označuje (§ 90 O.s.p.). Za účastníka konania nemožno považovať toho, kto nebol v žalobe označený, a to ani v prípade, že sa ho vec inak týka (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. júla 1999, sp. zn. 2 Cdo 87/1998).

Na účely podania dovolania je treba za účastníkov konania v zmysle § 240 ods. 1 (veta prvá) O.s.p. považovať osoby, ktoré ako účastníci konania vystupovali pred súdom prvého stupňa a pred odvolacím súdom, eventuálne ich právnych nástupcov, ktorí do konania vstúpili v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p.

V prejednávanej veci ide o spor medzi žalobkyňou a žalovaným ako bývalými manželmi a týka sa nariadenia predbežného opatrenia vo veci nevstupovania žalovaného do spoločného bytu z dôvodu násilia, ktorého sa mal dopustiť na žalobkyňu. Dovolanie v danom prípade podal otec žalobkyne, ktorý v tomto konaní nevystupoval ako účastník konania ani ako vedľajší účastník, preto dovolací súd skúmal, či dovolateľ v konaní zastupoval niektorého z účastníkov. Z obsahu podaného dovolania však vyplýva, že dovolateľ ho mienil podať vo vlastnom mene, za účelom zabezpečenia ochrany svojich práv a práv žalobkyne, nie v zastúpení niektorého z účastníkov, o čom svedčí i skutočnosť, že v súdnom spise sa nenachádza žiadna plná moc, ktorá by dovolateľa oprávňovala konať v mene niektorého z nich.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie PhDr. prof. B. K. podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) odmietol ako podané niekým, kto na dovolanie nie je oprávnený.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p. so zreteľom na to, že účastníkom konania v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. júna 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová