



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobcu: **S.k., a.s,** C.X., B., IČO: X. proti žalovanému: **JUDr. I. P.**, advokát, K.X., P.B., správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske a výrobné družstvo D. „v likvidácii.“, D., IČO: X., o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky vo výške 2 252 331 Sk, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. novembra 2006 č.k. 52 Cbi 7/2006-39, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. novembra 2006 č.k. 52 Cbi 7/2006-39 sa **mení** tak, že žaloba o určenie pohľadávky v sume 1 966 390 sa **zamieta**.

Vo zvyšku sa napadnutý rozsudok **zrušuje** a vec sa mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozhodnutím určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 2 252 331 Sk je oprávnená a považuje sa za zistenú so zaradením do II. triedy. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia pôvodný veriteľ č. 12 Daňový úrad P.B. prihlásil v konkurze vedenom na majetok úpadcu Poľnohospodárske a výrobné družstvo D. „v likvidácii“, D. P. zo 4. septembra 1997 doplnenou z 21. januára 1999 peňažnú pohľadávku spolu v sume 3 107 236 Sk. Súčasťou zápisnice z prieskumného pojednávania konaného 28. januára 1999 je zoznam veriteľov vypracovaný žalovaným, v ktorom uznáva prihlásenú pohľadávku vo výške 2 252 331 Sk ako pohľadávku II. triedy pre účely rozvrhu a neuznáva pohľadávku vo výške 854 905 Sk pre nesprávny výpočet. Preto súd prvého stupňa mal za to, že pohľadávka vo výške 2 252 331 Sk bola zistená ako pohľadávka II. triedy. Z toho dôvodu žalobe v tomto rozsahu vyhovel. Na ďalšom prieskumnom pojednávaní konanom 19. decembra 2005 nebol už dôvod na opätovné preskúmanie pohľadávok, na ktorom došlo k uznaniu pohľadávky len vo výške 1 644 521 Sk ako pohľadávky II. triedy a pohľadávky vo výške 321 869 Sk ako pohľadávky proti podstate.

O trovách konania rozhodol podľa § 150 OSP s poukazom na ustanovenie § 25 ods. 2 a § 31 ods. 1 písm. b/ zákona o konkurze a vyrovnaní s tým, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne právne vyhodnotil skutkový a právny stav preskúmania prihlásenej pohľadávky na jednotlivých prieskumných pojednaniach. Poukázal na zápisnicu z prieskumného pojednávania z 28. januára 1999, kde je uvedené, že pôvodný veriteľ č. 12/ Daňový úrad P.B. prihlasuje pohľadávku v sume 3 107 236 Sk. Nesúhlasil so stanoviskom súdu prvého stupňa v tom, že zoznam vypracovaný správcom konkurznej podstaty tvorí súčasť zápisnice z prieskumného pojednávania, v ktorom správca konkurznej podstaty uznal pohľadávku vo výške 2 252 331 Sk, pretože tento zoznam bol ako krycí list len podkladom pre jeho prejednanie. V zmysle ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní prejav uznania prihlásených pohľadávok vykonáva správca len osobne na prieskumnom pojednávaní a tento uznávací prejav sa nenachádza v zápisnici z prieskumného pojednávania konaného 28. januára 1999. Podľa obsahu tejto zápisnice na jeho požiadanie súd poskytol lehotu 14 dní na to, aby pôvodnému žalobcovi dodatočne prihlásenú pohľadávku z predložených listín preskúmal. Na ďalšom prieskumnom pojednávaní konanom 19. decembra 2005 sa opätovne prejednávala výška a pravosť pohľadávky v uplatnenej sume 3 161 838 Sk. Nakoniec uznal pohľadávku žalobcu vo výške 1 966 390 Sk a poprel časť pohľadávky vo výške 1 195 448 Sk ako nepreskúmateľnú. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Pohľadávky proti úpadcovi v celkovej výške 2 252 331 Sk už boli preskúmané a zistené na prieskumnom pojednávaní konanom 28. januára 1999, a preto nebol dôvod opätovného preskúmania pohľadávok na ďalšom prieskumnom pojednávaní konanom 19. decembra 2005. Uviedol, že zoznam pohľadávok plní nezastupiteľnú funkciu pre vydanie rozvrhového uznesenia, a po zrušení konkurzu je možné pre zistenú pohľadávku viesť výkon rozhodnutia alebo exekúciu na majetok dlžníka. Zoznam pohľadávok tvorí súčasť zápisnice o prieskumnom pojednávaní a podľa zoznamu pohľadávok na prieskumnom pojednávaní dňa 28. januára 1999 bola pohľadávka v sume 2 252 331 Sk uznaná a zaradená do II. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b/ zákona o konkurze a vyrovnaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 1 OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa obsahu spisu konkurz na majetok úpadcu Poľnohospodárske a výrobné družstvo D. „v likvidácii“, D. bol vyhlásený 8. augusta 1997. Pôvodný veriteľ úpadcu Daňové riaditeľstvo P.B. (veriteľ s poradovým číslom 12) zo 4. septembra 1997 prihlásil peňažnú pohľadávku v sume 1 467 209 ako splatné daňové pohľadávky (daň z pridanej hodnoty, cestná daň, daň zo závislej činnosti) ku dňu 4. septembra 1997, penále a úroky k uvedenému dňu v sume 698 016 Sk, spolu 2 165 225 Sk. Podaním z 21. januára 1999 vyčíslil svoju pohľadávku voči úpadcovi sumou 3 107 236 Sk, ktorá predstavuje istinu 1 715 207 Sk, penále s úrokmi 1 392 029 Sk.

Podaním z 22. decembra 2004 a 11. januára 2005 oznámil pôvodný žalobca a terajší žalobca súdu zmenu veriteľa vzhľadom na uzavretie zmluvy o postúpení daňových pohľadávok č. 10/2004 zo 14. decembra 2004 vo výške 3 161 838 Sk. Žalobca 19. decembra 2005 prihlásil voči úpadcovi ďalšiu pohľadávku v sume 77 548 Sk ako pohľadávku proti podstate.

Žalobca sa žalobou domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 2 252 331 Sk, ktorá pozostáva z istiny 1 715 207 Sk A. penále vo výške 537 124 Sk, pretože penále vo výške 854 905 Sk správca poprel (spolu boli penále vo výške 1 392 029 Sk).

Z ustanovenia § 20 ods. 5 a ods. 6 zákona o konkurze a vyrovnaní vyplýva, že správca konkurznej podstaty preskúma prihlášky veriteľov predovšetkým podľa úpadcových obchodných kníh a iných dokladov, prihlásené pohľadávky zostaví do zoznamu podľa poradia na účely rozvrhu a tento zoznam predloží súdu najneskôr do 15 dní pred

prieskumným pojednávaním. Do tohto zoznamu sú účastníci oprávnení nahliadnuť a úpadca sa k zostavenému zoznamu môže vyjadriť.

Na preskúmanie prihlásených pohľadávok súd nariadi prieskumné pojednávanie tak, aby sa konalo najneskôr v deň konania prvej schôdze konkurzných veriteľov (§ 20a ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní). Na prieskumné pojednávanie sa musí dostaviť správca; účasť úpadcu nie je nutná. Preskúmanie prihlásených pohľadávok sa robí podľa zoznamu zostaveného správcom (§ 21 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom od 1. januára 2005).

Zo zákonného ustanovenia vyplýva, že zoznam pohľadávok je súčasťou konkurzného spisu, do ktorého účastníci môžu nazeráť a robiť si výpisy a odpisy (za účelom prípadného využitia práva poprieť pravosť, výšku a poradie pohľadávky ktoréhokoľvek iného veriteľa). Podľa tohto zoznamu prebieha prieskumné pojednávanie, ktoré skončí preskúmaním každej prihlášky, či správca, úpadca alebo iný veriteľ poprel pohľadávku, v akej výške, prípadne poprel jej poradie. Výsledok sa potom zapíše pri každej prihláške do zoznamu a tento zoznam potom tvorí súčasť zápisnice z prieskumného pojednávania.

Podľa obsahu zápisnice z prieskumného pojednávania konaného 28. januára 1999 v konkurznom konaní vedenom Krajským súdom v Banskej Bystrici pod spisovou značkou 51-24K 142/95, pri preskúmaní prihlášky konkurzného veriteľa Daňový úrad P.B. (veriteľ s poradovým číslom 12) sudca vydal procesné uznesenie, ktorým na požiadanie správcu určil lehotu 14 dní na preskúmanie prihlášky tohto veriteľa, pretože tento na prieskumnom pojednávaní prihlasuje pohľadávku v sume 3 107 236 Sk. V zápisnici je ďalej uvedené, že prihláška sa zakladá do spisu.

To znamená, že na prieskumnom pojednávaní 28. januára 1999 sa neprejednávala prihlásená pohľadávka veriteľa Daňový úrad P.B. Preto výsledok z preskúmania u tohto veriteľa nemohol byť zapísaný do zoznamu prihlášok.

Pohľadávka veriteľa č. 12 (S.) v sume 3 107 236 Sk bola predmetom prejednávania až na prieskumnom pojednávaní konanom 19. decembra 2005. Podľa zápisnice z pojednávania správca uznal čiastku 1 966 390 Sk, ktorá pozostáva z istiny 1 644 521 Sk (daň a prísl.) so zaradením pre rozvrh ako pohľadávka II. triedy a z istiny 321 869 Sk ako pohľadávku proti podstate, ktorá pozostáva zo súm 6804 Sk a 315 065 Sk. Ďalej správca uznal pohľadávku proti podstate (za DPH za obdobie apríl 1999) v sume 77 548 Sk. Prihlásenú pohľadávku vo výške 1 195 448 Sk správca poprel z dôvodu nepreskúmateľnosti.

Z uvedeného je zrejmé, že z prihlásenej peňažnej pohľadávky vo výške 3 107 236 Sk nebola na prieskumnom pojednávaní popretá pohľadávka vo výške 1 966 390 Sk, a preto sa pokladá za zistenú (§ 23 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní). Nebolo potom potrebné, aby o tejto zistenej pohľadávke bolo opäť rozhodované v tomto konaní podľa § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní.

Vzhľadom na uplatnenú výšku pohľadávky v predmetnej tzv. incidenčnej žalobe zostala správcom konkurznej podstaty popretá prihlásená pohľadávka v sume 285 941 Sk. Z obsahu spisu nie je zrejmé, čo táto istina predstavuje, či ide o sumy z vykonateľných pohľadávok (platobných výmerov) alebo o iné peňažné pohľadávky pôvodného veriteľa. Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí nesprávne vychádzal z obsahu zápisnice z prieskumného pojednávania z 28. januára 1999 a jej zoznamu prihlášok, a preto uvedenú skutočnosť nezistoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. novembra 2006 č.k. 52 Cbi 7/06-39 z vyššie uvedených dôvodov zmenil tak, že žalobu o určenie pohľadávky v sume 1 966 390 Sk zamietol a vo zvyšku o určenie pravosti, výšky a poradia prihlásenej peňažnej pohľadávky v sume 285 941 Sk napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 220 a § 221 ods.1 písm. h/ a ods. 3 OSP).

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 6. marca 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu